

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04079
Otsuse kuupäev 10.06.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

Tarbija
Kaupleja OÜ Kohvisemu (12391448)

Tarbija nõue kohvimasina asendamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

28.07.2022 ostis Tarbija OÜ-lt Kohvisemu (edaspidi Kaupleja) DEMO kohvimasina Melitta „CI Touch Plus EXPO-F630-103“ maksumusega 589 eurot (28.07.2022 arve nr KEE 187613).

Tarbija väidetel kohvimasin on olnud korduvalt remondis. Kaupleja on kohustatud masina asendama.

Tarbija ei nõustu Kauplejaga, et garantii ja nõudeõigus on lõppenud. Kohvimasin saadeti Kaupleja juurde juuni kuus 2024.a. ning oli seal kolm/neli nädalat. Teistkordselt oli masin Kaupleja juures augustis 2024.a. ja kolmandat korda jaanuaris 2025.a. Kohvimasina nupud ei töötanud. Tegemist on puudusega kohvimasinaga ning kohaldub VÕS § 223 lg 1 p 3, s.o ostjal on õigus lepingust taganeda. Käesoleval juhul on esinenud üks ja sama puudus, mida Kaupleja on püüdnud kõrvaldada, kuid tulemuseta.

Nõue ei ole aegunud VÕS § 223 lg-st 1 ja §-st 227 lähtudes.

Tarbija nõuab seadme asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kohvimasin on ostetud 28.07.2022. Selle nii garantii kui ka pretensioonide esitamise aeg on läbi. Kui garantii ajal oleks masin vajanud garantiiremonti, oleks sellest hetkest hakanud vahetatud varuosale kehtima uus pretensiooni esitamise aeg. Masinal ei ole tuvastatud ühtegi tehnilist riket ega tehase defekti ning see ei ole 2-aastase garantii ega pretensiooni esitamise aja jooksul kordagi remonti vajanud. Seega ei ole pretensioonide esitamise aeg millegi arvelt pikenenud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana kohvimasina Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Kaupleja vastuväidetele nõue on aegunud, millega komisjon ei nõustu. Tarbija sai vaidlusaluse toote kätte 28.07.2022, millest algas VÕS §-s 218 lg-s 2 sätestatud kaheaastane pretensiooni esitamise tähtaeg. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 19.06.2024, millist väidet ei ole Kaupleja vaidlustanud. Tarbija põhjendas, et juunis 2024.a. andis ta kohvimasina remonti, mis oli Kaupleja juures 3-4 nädalat. Kaupleja vastuväidetele kohvimasina remonti ei vajanud, kuid mingit tõendit ei ole selle kohta esitatud. Asjaolu, et Tarbija sai pärast Kauplejalt kohvimasina kättesaamist seda edaspidi kasutada, tõendab, et mingi parandustöö ikka tehti. VÕS § 6 lg 1 kohaselt võlausaldaja ja võlgnik peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtudes. Tarbija oli õigustatud arvama, et toimus seadme remont.

Järgnevalt esitas Tarbija Kauplejale pretensioone sama puuduse osas augustis 2024.a. ja jaanuaris 2025.a.

VÕS § 227 lg 1 3. lause kohaselt asja parandamisel müüja poolt algab aegumistähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes uuesti parandamisest arvates. Tulenevalt VÕS § 227 lg-st 1 algas 2-aastane aegumistähtaeg uuesti pärast 19.06.2024 pretensiooni esitamisel parandatud toote kättesaamist ning järgnevalt uuesti pärast järjekordset asja parandamist. Eeltoodust tulenevalt ei ole nõue aegunud.

Tarbija soovib asja asendamist kuivõrd leiab, et kohvimasinal on korduvalt olnud sama puudus, mida Kaupleja ei ole suutnud kõrvaldada.

Müügilepingu korral on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei

põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Komisjoni istungil Tarbija selgitas, et vaidlusalune toode on kasutamisel.

VÕS § 229 lg 1 seab ostjale kohustuse, mille kohaselt, kui ta on asja valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist, või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Kui asja kasutatakse, siis selle väärtus kahtlemata väheneb. Seega soovides asja asendamist tuleb see tagastada Kauplejale ning ei saa seda kasutada.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/