

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03395
Otsuse kuupäev 10.06.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

Tarbija
Kaupleja OÜ Kohvisemu (12391448)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

28.11.2024 ostis Tarbija OÜ-lt Kohvisemu (edaspidi Kaupleja) kohvimasina DeLonghi Magnifica S ECAM 22.112.B hinnaga 290,48 eurot (01.12.2024 arve nr KEE-396157, 28.11.2024 maksekorraldus).

Tarbija väidetel 30.12.2024 läks masin remonti kuivõrd ilmneseid mitmed probleemid.

5.02.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole. Kaupleja suunas Tarbija remonditöökotta, kust vastati, et nende normaalne remondiaeg on 45 päeva ja enne seda nad mahakandmisakti ei väljasta.

Tarbija väidetel sai ta kohvimasina kätte 11.02.2025. Kohvimasin oli remondis 44 päeva. Kohvimasin ei töötanud ning läks uuesti remonti.

21.02.2025 Tarbija soovis raha tagastust või uut masinat.

25.02.2025 Tarbijale lubati anda asendusmasin, mida ei saanud.

28.02.2025 pärast mitmekordset järelepärimist jõudis tema vana seade kohale, mille seadistused olid paigast ära. Korduvatele pöördumistele saada uus masin või tagastada raha, ei ole vastust saanud.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja vastuse kohaselt, kui ostetud masinaga peaks ilmnema tehniline rike 2 nädala jooksul pärast ostu sooritamist, siis reeglina kuulub see kohe ringi vahetamisele. Kui vea osas võetakse ühendust rohkem kui 2 nädalat pärast ostu sooritamist, siis läheb seade vastavalt garantiiremondi eeskirjadele tootja poolt autoriseeritud garantiiteenindusse. Garantiiteenindus parandab seadme. Kui seadme parandamiseks kulub enam kui 45 päeva või varuosa tarnele rohkem kui 30 päeva, siis saab Kaupleja esitada avalduse masina mahakandmiseks ning ringivahetamiseks. Kliendi masin sai valmis ajaraamistiku sees ning tagastati talle. Teistkordselt, kui masin tagasi läks, oli tegemist pisiveaga, milline kõrvaldati ja masin pandi teele 25.02.2025. Kulleril ei õnnestunud masinat üle anda ja 28.02.2025 anti masin üle. Nagu Tarbija väitis, siis masinal enam ühtegi tehnilist viga ei ole. Klient teavitas, et tagasi saades ei olnud kohvijooji suuruse seadistus sama, mis oli algselt. Vahel võib teenindus joogi suurust ise seadistada, et näha, kas masin valmistab korrektselt erinevate seadistuste puhul. Kui klient saab muuta joogi seadistused endale meelepäraseks ning masin valmistab neid suuruselt korrektselt, siis masinal tehnilist viga ei ole. Juhul, kui masinal tuvastatakse tehniline viga, siis saab taotleda masina ringi vahetamist või raha tagastamist 100% väärtuses. Eelnevalt pakutud rahatagastus 70-90% ulatuses on Kaupleja poolt pakutud kompromiss, kui klient soovib tagastada tehniliselt korras masinat. Tehniliselt korras masina tagasivõtmise kohustust ei ole, vaid pakuti vastutulekuna.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana kohvimasina Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Vaidlus puudub, et Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni teisel kuul kohvimasina üleandmisest ning Kaupleja vastuse kohaselt toode tagastati Tarbijale pärast parandamist 28.02.2025.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral, kui on lepingutingimusi oluliselt rikutud.

Müügilepingu korral on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija taotles asja parandamist ning Kaupleja rahuldab taotluse. Tõendid asjaolu osas, et parandustöö ebaõnnestus, puuduvad.

Tarbija väidetel esitas ta Kauplejale 21.02.2025 avalduse, milles soovis kohvimasina asendamist või raha tagastamist.

Komisjoni istungil Tarbija väidetel vaidlusalune toode on kasutamisel.

VÕS § 229 lg 1 seab ostjale kohustuse, mille kohaselt kui ta on asja valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist, või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

VÕS § 189 lg 5 kohaselt, kui lepingupool, kes peab asjaoludest tulenevalt mõistlikult ette nägema lepingust taganemise võimalikkust, peab hoolitsema selle eest, et lepingust taganemise korral oleks üleantu tagastamine võimalik.

Eeltoodud sätetest tuleneb, et lepingust taganemise korral ei saa jätkata asja kasutamist.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu asjaolule, et VÕS § 222 lg 4² kohaselt müüja peab asja parandama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja ostarvet, milleks tarbija asja vajab.

Seega kui parandustöö võttis aega 44 päeva, tuli sellest Tarbijat informeerida, et leida mõistlik lahendus. Ka ei tohi anda Tarbijale eksitavat informatsiooni nagu ilmneb poolte kirjavahetusest, kus ühes kirjas lubatakse parandustöö ajaks asendusmasinat, järgnevas aga mitte.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/