

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03001
Otsuse kuupäev 09.06.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Autoturg OÜ (16070712)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.07.2024 kauplejalt sõiduauto Opel Astra. Auto hind oli 2599 eurot. 16.08.2024 viis tarbija sõiduki tehnilisse kontrolli Amserv Pärnu büroosse. Kontrolli käigus selgitati välja, et sõidukil on mitmeid defekte ning roostepunkte. Amservi arvelt nähtub mh ka auto läbisõit: 206403 km. Amservi hinnapakkumise kohaselt läheks auto remont maksma 4238,39 eurot. Tarbija teatas kauplejale, et soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kuna tegemist ei ole uue autoga, siis on paratamatu, et see vajab remonti. Kaupleja ei nõustu lepingust taganemisega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Müügilepingus on kirjas, et ostja on teadlik sõiduki puudustest ja sellest, et kuna tegemist on kasutatud sõidukiga, siis antud sõiduki erinevad osad, detailid ja sõlmed võivad vajada väljavahetamist või remonti, või olla purunenud või puruneda peale seda, kui ostja hakkab sõidukit kasutama. Ostja võtab endale riski nende purunemise või rikkimineku eest. (Müügilepingu p 4).

Samuti on müügilepingus kirjas, et lepingule allakirjutamisega tõendab ostja, et talle on võimaldatud teostada sõiduki kontrolli tema poolt valitud ülevaatuspunktis, remonditöökojas või automargiesinduses ning teha proovisõitu. Ostja on tutvunud igakülselt ning põhjalikult sõiduki välise ning tehnilise seisukorraga ja kompleksusega. (Müügilepingu p. 3).

Samuti on müügilepingus kirjas, et sõidukil võib ilmnedu müüjale mitteteadaolevaid defekte ja puudusi mootoris, käigukastis, alusvankris, jõuülekande-, elektri-, jahutus-, ja soojendussüsteemides. Ostja võtab endale riski nende defektide ilmnemise eest. (Müügilepingu p. 5).

Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutatav. Mõistlik inimene ei saagi eeldada, et sõiduk, mis on läbinud enam kui 200 000 kilomeetrit ja mida müüakse hinnaga 2599 eurot, ei vaja remonti. Amservi hinnapakumises toodud tööd on igati iseloomulikud suure läbisõiduga auto puhul.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel

lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud ja tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/