

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03257
Otsuse kuupäev 08.06.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi makstud raha 188 eurot. Lisaks soovib tarbija diagnostikakulu hüvitamist summas 200 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija kaebus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on soetanud kaupleja e-poest kaup24.ee kombineeritud veeboileri Ariston PRO1 R ja tasunud selle eest 188 eurot.

Tarbija sai boileri kätte 19.03.2024, paigaldas selle 05.08.2024 ja esitas detsembris 2024 kauplejale pretensiooni seoses boileri lekkimisega (vesi voolas ülevalt välja). Kuu aega hiljem sai tarbija tugevasti deformeerunud ja muljutud boileri tagasi. Garantii teenuste aktis on märgitud: *Hooldusel sai aparaat kontrollitud, anood katla küljest lahti keeratud. ... anood kaitseb korpus korrosiooni eest. Garantii on lõpetatud.* Kaupleja on vastuses tarbijale välja toonud, et boiler oli valesti paigaldatud. Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Tarbija märgib, et omab kogemust veeboilerite paigalduse ja hooldusega, kuna tal on elektroonikaga tegelev ettevõte. Samuti oli boileri kasutusjuhendis väga selged paigalduse juhised. Tarbija on tellinud boilerile diagnostika, mille käigus on tuvastatud, et silindri ülaosas 2 mm keevisõmblusest, on keevisõmbluse liigne materjal, millest tekib vee lekkimine. Läbiva ava suurus 3 mm.

Tarbija on lisaks esitanud kauplejale seoses boileri diagnostikaga kahju hüvitamise nõude.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis toote 14.03.2024 ning sai selle kätte 19.03.2024. Tarbija sõnul paigaldas ta boilerit 05.08.2024 ning 17.12.2024 pöördus ta ettevõtte poole pretensiooniga: *boiler lekkib ülalt (vesi voolab ülevalt alla).* 10.01.2025 viis ettevõtte kulleriga toote garantiiremonti. 28.01.2025 väljastatud garantiiremondi akti kohaselt ei kuulu toote remont või asendamine garantii alla.

Hooldusosakonna kohaselt on anood, mis kaitseb boileri korpust korrosiooni eest, katla küljest lahti keeratud.

Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et toode ei ole paigaldatud tehniku poolt, vaid tarbija paigaldas selle ise. Seadme juhendis on selgelt kirjas, et seadme peab paigaldama kvalifitseeritud spetsialist. Müügiarvel on samuti välja toodud, et professionaalset paigaldamist vajavatele toodetele antakse garantii ainult juhul, kui selle paigaldab kvalifitseeritud spetsialist. Kuna seade oli valesti paigaldatud (oluline osa jäi sisse kruvimata), siis eeldab kaupleja, et seadet ei paigaldanud spetsialist. Viga on tingitud valest paigaldusest, mis tõttu tootjagarantii ei kehti. Lisaks on tootel mehaanilised vigastused, mille kohta jättis tarbija kauplejale teavituse, et: *kirjeldustes kirjutasin tagastuslehe tagaküljele ja küljele, et katel sai eemaldamise käigus kergelt viga korpuse servast, kuid see ei tohiks mõjutada diagnostikat ja remonti.*

Garantii teenuse akti kohaselt on anood, mis kaitseb korrosiooni eest, lahti keeratud. Kui anood lahti keerati, hakkas seade roostetama ja tekkis korrosioon. Selle tõttu hakkas seade lekkima.

Kaupleja tarbija kahju hüvitamise nõudega ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus kõigi asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Poolte vahel on vaidlus selles, kas tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt esitatud materjalidele ilmnes boileril defekt ligi 4 kuulise kasutamise järel. Kaupleja võttis toote remonti, kuid hooldustöökoda leidis, et toode on olnud valesti paigaldatud ning tootelt on eraldatud anood, mis kaitseb boilerit korrosiooni eest. Kaupleja keeldus eelnimetatud põhjustel garantiiremonti teostamast.

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga ning esitas LKart OÜ poolt teostatud ekspertiisiakti. Komisjon märgib, et LKart OÜ on põhitegevusalana arvutite ja arvutite välisseadmete parandusega tegelev äriühing, mis kuulub 50% ulatuses tarbijale. Komisjon leiab, et kuna tarbija on antud äriühingu tegelik kasusaaja, ei saa komisjon esitatud tõendit käesolevas menetluses arvestada kui sõltumatu eksperdi arvamust. Muuhulgas märgib komisjon, et aktile on märgitud kuupäevaks 25.04.2025, kuid see on digiallkirjastatud 03.04.2025. Samuti on eksitud sularaha kviitungi kuupäevaga.

Seejärel on tarbija tõendina esitanud Toruavariabi OÜ (registrikoodiga 12715951) sularahaarve, milles tuuakse välja, et teostatud on lekke ülevaatus. Arve on summas 225 eurot ja kannab kuupäevamärget 23.04.2025. Komisjon tuvastas, et OÜ Toruavariabi on äriregistrist kustutatud 08.02.2024. Komisjon leiab, et ka see tõend tuleb jätta arvestamata, kuna äriühing, mille tegevus

on lõppenud üle aasta tagasi ei saanud teostada diagnostikat.

Eelnevale tuginedes leidis komisjon, et kaupleja on täitnud omapoolse kohustuse võttes toote remonti ning tõendades, et toote defekt tulenes ebaõigest paigaldusest. Tarbija poolt esitatud tõendid tuleb jätta arvestamata.

Komisjon leiab, et esitatud materjalide alusel tuleb jätta tarbija kaebus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/