

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05252
Otsuse kuupäev 07.06.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Springdrive OÜ (11561405)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ning tasutud summa 2694,78 tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija kaebus. Kaupleja on kohustatu võtma tagasi jalgratta ning tagastama tarbija poolt tasutud 2694,78 eurot.

Asjaolud:

Tarbija esitas kaebuse seoses veebipoest 15.01.2025 ecargo.ee tellitud kastirattaga, mille üleandmisel ilmnisid mitmed kvaliteediprobleemid ning puudulik tellimuse täitmine. Tarbija sõnul ei vastanud tarnitud toode kvaliteedinõuetele, lisaks jäi kaupleja poolt üle andmata üks tellimuse juurde kuuluv komponent – ratta hoiustamiseks mõeldud rattakate, mille eest oli eelnevalt tasutud.

Toote kohaletoimetamine hilines oluliselt. Esialgse kokkuleppe kohaselt pidi tarne toimuma 5. veebruaril 2025, kuid toode saabus alles 4. aprillil 2025.

Toote detailse ülevaatus käigus ilmnisid järgmised puudused: kriimustused ja täkked rattaraamil ja -kastil, suvalised puurimisaugud, ebaühtlane viimistlus, erinev kokkulepitust rattalenks, ebakvaliteetsed istmekatted, turvavööde ebatavaline ja potentsiaalselt ebaturvaline paigaldusviis, liimühenduste lagunemine, vihmakatte kinnituse puudulik raam, ebatasane vineerpind, viltune tagaporilaud. Tarbija hinnangul on toode sellises seisukorras kasutuskõlbmatu ja liiklusohhtlik, eriti lapse transportimise korral.

Tarbija teavitas müüjat puudustest samal õhtul, 4. aprillil 2025, ja esitas soovi toode tagastada ning saada tasutud summa tagasi. Kaupleja teatas 7. aprillil, et tagastust ei aktsepteerita, viidates toote erilise iseloomuga tellimusele, ning ei pakkunud seejuures välja ühtegi alternatiivset lahendust. Rattakatet, mille tarbija oli samuti tellinud ja mille mittekättesaamist kauplejale korduvalt meenutati, ei ole samuti üle antud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kaupleja ei ole menetluses omapoolseid selgitusi esitanud. Vastavalt tarbijakaitse seadus § 48 lg 6 teisele lausele, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjon tuvastas, et Tarbija on esitanud taganemisavalduse. Tarbijal on sidevahendi abil sõlmitud lepingust õigus taganeda ka VÕS § 56 lg 1 alusel 14 päeva jooksul alates toote kättesaamisest. Tarbija on taganemisavalduse teinud tähtaegselt. Kaupleja on keeldunud tarbija taganemisavaldust rahuldamast leides, et tegemist on eritellimusega. Kaupleja ei ole oma seisukohta menetluse käigus tõendanud.

Lisaks on tarbija välja toonud, et toode ei vasta lepingutingimustele. Vastavalt VÕS § 217 lg 3 punktile 2 loetakse asi lepingutingimustele vastavuseks olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid tarbija poolt välja toodud toote puuduste osas ning Kaupleja ei ole tarninud rattakatet, mille eest tarbija on tasunud.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 1 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Käesoleval juhul tuvastas tarbija puudused koheselt peale toote vastuvõtmist.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Vastavalt sama paragrahvi lõikele 4² peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p-le 5 on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Käesoleval juhul ilmneb kaupleja käitumisest selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavaks mõistliku aja jooksul ja tarbija jaoks olulist ebamugavust põhjustamata.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Vastavalt VÕS § 189 lg-le 1 võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu.

Komisjon otsustas eeltoodule tuginedes, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kaupleja on kohustatud

võtma tagasi jalgratta ning hüvitama tarbija poolt tasutud 2694,78 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/