

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04830
Otsuse kuupäev 06.06.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Tireman OÜ (11370964)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija käis 25.03.2025 oma sõidukiga kaupleja juures rehvivahetuses. Nädal pärast rehvivahetust pöördus tarbija veermiku kolina tõttu Forss OÜ töökotta. Selgus, et vasaku esiratta poldid olid lahti ja teistel ratastel ei olnud poldid piisavalt kinni keeratud. Lahtised poldid olidki kolina põhjuseks. Tarbija esitas pretensiooni kauplejale nõudega tagastada tööraha ja kulumaterjalid summas 70,60 eurot ning hüvitada kahju summas 61,94 eurot (s h veermiku kontroll ja poltide pingutamine Forss OÜ-s 42,28 eurot ja transport töökotta ja tagasi vastavalt Bolt Drive arvele 19,66 eurot).

Kaupleja ei nõustunud tarbija esitatud rahalise nõudega põhjendusel, et ei ole teada, kas tarbija vastavalt arvel märgitud meeldetuletusele kontrollis pärast 50 km läbimist rattapoltide seisukorda. Lisaks selgitas kaupleja, et tarbijal ei oleks tekkinud kulusid, kui ta oleks pöördunud kaupleja poole.

Tarbija pidas mõistlikuks kolina kõrvaldamiseks pöörduda mitte kaupleja poole, kes teeb ainult rehvitöid, vaid sellisesse töökotta, kus suudetakse teha kõiki sõiduki remonditöid. Tarbija leiab, et rehvitööde kvaliteedi kontrollimist ei saa teenuse osutaja panna tarbijale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel kommukeerivad nad klientidele alati, et 50-100 km läbimisel pärast rehvitöid tuleb rattapoltide pingutust kontrollida; seda meenutatakse teeninduses suuliselt, rasvases trükis arvel, mis kliendile antakse ning teeninduslehtil ja uste kõrval olevate teadetega.

Turvakaamerate salvestusest on üheselt näha, et nimetatud sõiduki rattad kinnitatakse pärast rehvimontaaži nõuetekohaselt, st esmalt pneumomutrikeerajaga ja seejärel spetsiaalse momentvõtmega, st järgiti kõiki protseduurireegleid ja häid tavasid.

Kaupleja ei suutnud leida ühtki viga enda tegevustes, kuid hea tahte margina pakkus kliendile kompromissina erinevaid soodustusi, sh 50 € kinkekaarti, kuid sellist ettepanekut tarbija vastu ei võtnud.

Kaupleja sõnul oleks ta saanud kindlasti klienti koheselt aidata (pingutada mutrid, kontrollida rõhud jmt) ja teha seda tasuta, kui klient oleks viivitamatult pöördunud tema ettevõtte poole, kui ta kolina veermikus avastas.

Kaupleja osundab liikluseaduse §-le 33, mis sätestab üheselt, et sõidukijuht peab enne sõidu alustamist veenduma sõiduki korrasolekus ja jälgima seda teel olles.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Töövõtulepingu esemeks oli auto remontimine (sh hammasrihma vahetus).

VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 2 sätestab, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Sama paragrahvi lg 3 sätestab, et kui töövõtja teeb puudustega töö asemel lepingutingimustele vastava töö, võib ta nõuda puudustega töö tagastamist.

VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tõendatud on kaupleja väide, et ta on soovitanud tarbijal pärast rehvivahetust kontrollida rattapoltide ja mutrite kinnitust. See soovitus on igati asjakohane mitte põhjusel, et kaupleja kahtleks oma töötajate töövõtetes, vaid puhtfüüsikalistel põhjustel võibki tekkida velje

mahavõtmisel ja tagasipaigaldamisel pärast mõnekümne kilomeetri läbimist väike lõtk. Kui seda lõtku ei likvideerita (mutreid ei pingutata), siis lõtk aja jooksul suureneb. Tarbija ei ole kinnitanud ega tõendanud, et ta kaupleja soovitusi järgis.

Käesoleval juhul ei teatanud tarbija puudustest (kolinast veermikus) kauplejale, vaid pöördus kolmanda isiku poole. Olukorras, kus töövõtja ei keeldu puudusi kõrvaldamast, ei ole tarbijal õiguslikku alust lasta sama töö teha kolmandal isikul ja esitada töövõtja vastu kahju hüvitamise nõue.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/