

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04144
Otsuse kuupäev 05.06.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ ALERT AUTO (10510860)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

23.02.2024.a. teostas kaupleja tarbija sõidukile (Opel Astra Sports Touurer, reg. Nr 945MHT) hammasrihma vahetuse. 2025.a. veebruari alguses tekkis autoga probleeme ja remonti viies selgus, et hammasrihma tuli uuesti vahetada. Tarbija ei soovinud lasta garantiid korras hammasrihma vahetada kauplejal. Tarbija sõnul olid tal varasemast ajast kaupleja töö kvaliteedist negatiivsed kogemused. Tarbija lasi töö teostada kolmandal isikul ja nõuab selle eest tasuta hüvitamist kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli nõus hammasrihma garantiid korras vahetama. Kaupleja selgitas tarbijale, et tarvikutele kehtib tootjatehase garantiid. Defektide ilmnemisel tuleb tarvikuid paigaldanud ettevõttele see demonteerida ja tehasele saata. Kui tarbija laseb demonteerimise teostada kolmandal isikul, siis garantiitingimused ei kehti. Kaupleja pakkus tarbijale tööde teostamise ajaks ka tasuta asendusautot.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Töövõtulepingu esemeks oli auto remontimine (sh hammasrihma vahetus).

VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 2 sätestab, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Sama paragrahvi lg 3 sätestab, et kui töövõtja teeb puudustega töö asemel lepingutingimustele vastava töö, võib ta nõuda puudustega töö tagastamist.

VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Käesoleval juhul teatas tarbija kauplejale puudustest ning kaupleja ei keeldunud nende parandamisest. Õigustatult nõudis kaupleja endale tagasi ka defektseks osutunud detaili, et see tootjale tagastada. Olukorras, kus töövõtja ei keeldu puudusi kõrvaldamast, ei ole tarbijal õiguslikku alust lasta sama töö teha kolmandal isikul ja esitada töövõtja vastu kahju hüvitamise nõue.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/