

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04834
Otsuse kuupäev 04.06.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Militarist OÜ (16459156)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale kinnaste eest saadud 36.70 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet alustas 04.02.2025 tarbija avalduse alusel tarbijavaidluse menetlust. Tarbija avaldas, et ta tellis kaupleja e-poest 06.02.2025.a talvised taktikalised kindad, mille tarneaeg oli 7-14 tööpäeva. Neid kindaid kuu aja jooksul pärast tellimuse tegemist tarbijale ei saadetud, mistõttu palus tarbija tagastada raha. Tarbijale pole tagastatud kinnaste eest makstud raha 36.70 eurot, kuigi tarbija on seda korduvalt palunud nii e-maili, telefoni kui ka sms-i teel. 25.03.2025.a helistas tarbija kaupleja e-poe kontakttelefonile 56250590, kuid kõnele ei vastatud. 26.03.2025.a saatis e-kirja ja palus kinnaste eest makstud raha tagastada. E-kirjale kaupleja ei vastanud. 27.03.2025.a õnnestus tarbijal e-poega telefoni teel kontakti saada ja telefonis suhelnud meesterahvas selgitas, et tellitud kindad pole nende poodi veel kohale jõudnud ja lubas koheselt tagastada kinnaste eest makstud 36.70 eurot. 31.03.2025.a saatis tarbija kaupleja kontaktnumbrile sms-i selgitusega, et lubatud tagasimakse ei ole laekunud. Kaupleja teatas tarbijale, et kontrollib asjaolud üle ja tagastab raha. Tarbija viimasele 03.04.2025.a saadetud sõnumile kaupleja ei vastanud.

Tarbija maksis kauplejale kinnaste eest tellimuse esitamisel 36.70 eurot ja sai ka kauplejalt 06.02.2025 tellimuse kinnituse.

Avalduses nõuab tarbija kinnaste eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Komisjoni sekretariaat kohustas kauplejat 23.04.2025 esitama kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta hiljemalt 08.05.2025. Meeldetuletuse vastamise osas saatis sekretariaat kauplejale

12.05.2025. Kummalegi sekretariaadi kirjale kaupleja ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja sellele lisatud dokumentidega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kui kaupleja ei esita sekretariaadi nõutud arvamust määratud tähtajaks võetakse tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 3 alusel loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja ei ole poolte vahel sõlmitud müügilepingust tulenevat kohustust kinnast üleandmiseks täitnud.

VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on lepingust taganemine õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 1 ja 4 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, samuti, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Lepingu eesmärgiks oli tarbijale kinnaste üleandmine, seda tehtud ei ole. Asjaoludest tulenevalt on tarbijal mõistlik eeldada, et see eesmärk jääbki saavutamata.

Müügilepingust taganemise formaalsed ja materiaalsed eeldused on täidetud. VÕS § 188 lg 1 toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Lepingust taganemise tagajärjeks on lepingu kui võlasuhte muutumine lepingu tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

