

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02525
Otsuse kuupäev 04.06.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Osaühing Noor Tehnik (10283795)

Tarbija nõue Ostetud asja lepingutingimustega vastavusse viimine, selle parandamine või asendamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal viia kõlar lepingutingimustega vastavusse selle parandamisega. Kui see ei ole võimalik või otstarbekas, asendada kõlar uue lepingutingimustele vastava kõlariga.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.12.2024 kauplejalt autosse paigaldamiseks kõlari DBA201 hinnaga 220.55 eurot (arve nr 2145) Tarbija on kõlari eest tasunud. 25.01.2025 tekkis kõlaril rike ja ta viis selle parandamiseks kauplejale. Tarbija avalduse kohaselt sai tarbija kauplejalt telefonikõne, milles teavitati, et kõlar on sisse mängimata ja liiga valjult kuulatud, mis on põhjustanud kõlari kahjustuse. 17.02.2025 saatis kaupleja tarbijale ka 27.01.2025 garantiiakti. Selle kohaselt oli kõlari mähis laiali lastud ja kõlar ei kuulu garantii alla.

26.02.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles soovis kõlari parandamist või asendamist.

Avalduse menetluse käigus selgitas tarbija täiendavalt, et talle ei ole antud teavet selle kohta, et kõlarid vajaksid mingit sisse mängimist või kui kaua kõlari järjest kasutada võib. Autol, kuhu kõlar paigaldati, on tehase originaalraadio ning eraldi võimendit ei kasutata. Vaidlusalusel kõlaril on sisseehitatud võimendi, mis peaks ise reguleerima helitugevust ja seadme töökoormust. Kasutusjuhendis puudub info kõlari sisse mängimise vajaduse või helitugevuse piirangute kohta. Komisjonile on esitatud kõlari kasutusjuhend.

Tarbija soovib asja parandamist või asendamist.

Kaupleja seisukoht:

26.02.2025 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et toote maaletooja arvates on seda valesti kasutatud ja see ei kuulu garantii korras parandamisele. Tarbijat informeeriti ostu sooritamisel kasutustingimustest. Kaupleja leidis ka, et toode tuleb ühendada auto audiosüsteemiga ja seda peaks tegema erialainimene. Toode on kasutatud ülekoormuse all, mille tulemusena mähis kuumeneb ja lõpuks tekib mähisel katkestus. Kaupleja on nõus tegema tarbijale 50% hinnaalandust, kui ta ostab samasuguse uue toote. 28.02.2025 kirjas tarbijale kinnitas kaupleja, et toode ei kuulu garantii korras parandamisele.

17.04.2025 esitas kaupleja tarbija avalduse kohta kirjaliku seisukoha tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja leidis, et toode on kasutatud pikalt ülekoormuse all, mille tulemusel mähis kuumeneb, lakk hakkab sulama, tekib laki põlemishais, tekivad lühiskeerud ja hakkab muutuma takistus, kuna tekivad lühiskeerud ning tulemusena mähisel tekib katkestus. See kõik ei juhtu mitte mõne minutiga vaid pikemal valesti kuulamisel, kus moonutused annavad endast pikalt tugevasti märku.

Tegemist ei ole iseseisvalt töötava tootega. Pakendil on Eestikeelne toote nimetus ja andmed. Toode tuleb ühendada autos olemasoleva audiosüsteemiga, mida oskab teha erialainimene. Üldandmed on olemas, millest eriala inimesele piisab. Tavakasutaja seda toodet kasutada ei oska ja jääb hätta.

Tarbija ostetud toode saadeti maaletooja OÜ Monterago juurde garantiisse, kellelt saadi vastus, et antud toode on valesti kasutatud ja toode ei kuulu garantii korras remontimisele.

Lähtudes nendest faktidest jäi kaupleja seisukoha juurde, et toode on valesti kasutatud ja toode ei kuulu garantii korras remontimisele. Kaupleja on endiselt valmis tegema samale uuele tootele 50% allahindlust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjon märgib, et kuigi nii tarbija kui kaupleja kasutavad seadme müügigarantii korras parandamise mõistet ei ole komisjonile seadme garantiitingimusi ja tähtaega esitatud. Seega juhindub komisjon võlaõigusseaduse müüja vastutust reguleerivatest sätetest.

Nii kirjades tarbijale kui komisjonile esitatud kirjalikus seisukohas leiab kaupleja, et tarbija on kõlarit valesti kasutanud, mis on põhjustanud kõlari kahjustuse. Kaupleja põhiline etteheide tarbijale on, et see oli pikalt ülekoormuse all, mille tulemusel mähis kuumeneb, lakk hakkab sulama, tekib laki põlemishais, tekivad lühiskeerud ja hakkab muutuma takistus, kuna tekivad lühiskeerud ning tulemusena mähisel tekib katkestus. Lisaks leiab kaupleja, et kõlari oleks pidanud autosse paigaldama vastava eriala inimene. Tavakasutaja toodet kasutada ei saavat. Kaupleja ei osunda mitte ühelegi kasutusjuhendi punktile, milles oleksid ette nähtud nõuded kõlari kasutustingimuste kohta või asjaolu, et seadme peab paigaldama vastava eriala inimene. Seega tarbija talle antud kasutusjuhendi sätteid rikkunud ei ole. Muid seadme kasutamise tingimusi, peale kasutusjuhendis kirjeldatu tarbijale edastatud ei ole. Kasutusjuhend ei sisalda nõudeid, mille rikkumist kaupleja tarbijale ette heidab.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses.

Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja on vastutav kõlari lepingutingimustele mittevastavuse eest. Tarbija on esitanud müügilepingu täitmise nõude õiguskaitsevahendina. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt selle parandamist või asendamist. Vaidluses ei ole tuvastatud VÕS § 222 lg 2¹ nimetatud asjaolusid, mis õigustaksid kaupleja keeldumist kõlari lepingutingimustega vastavusse viimisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/