

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05867
Otsuse kuupäev 04.06.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja FROG Store OÜ (16731970)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha summas 331,32 eurot tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale tagastatud toote eest 331,32 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 09.12.2024. a kaupleja e-poest frog.ee erinevad tooteid, sh käimislinde Spokie Ellie Treadmill ja on tellimuse eest tasunud koos saatmiskuluga kokku 548,86 eurot (sh käimislint maksumusega 331,32 eurot). Poolte vahel on vaidlus käimislinde üle.

Tarbija on esitanud 18.12.2024. a kauplejale pretensiooni seoses käimislinnil ilmnenud defektiga (kasutamisel kägiseb igast nurgast). Kaupleja palus tarbijal saata asja ülevaatamiseks.

Tarbija tagastas toote jaanuari algusest. Kuivõrd toodet ei olnud tarbijale tagastatud, esitas ta 18.02.2025. a kauplejale lepingust taganemise avalduse koos soovi. Oma pöördumises tõi tarbija välja, et toode oli kätte saades juba vigane, madala kvaliteediga ja seda ei ole algusest peale kasutada saanud, mistõttu ta toodet enam tagasi ei soovi.

Kaupleja vastuse järel lisas tarbija, et toode ei vastanud kvaliteedile juba ostuhetkest; kaupleja on ignoreerinud tema korduvaid põhjendatud pöördumisi; asendust ei saanud kasutada mõistliku aja jooksul ja tarbijal on tekkinud õigustatud ootus tagasimakseks.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija esitas pretensiooni seadme garantiiteeninduseks 19.12.2024, mille järel toimetati seade kaupleja esindusse 10.01.2025. Tarbija teavitas kauplejat eelnevalt seadme hilisemast toimetamisest kirjalikult.

18.02.2025 edastasime tarbijale teate, et seade on asendatud ning see on valmis kättesaamiseks aadressil Taevakivi 1.

Tegemist on suuregabariidilise seadmega, mille kaal on ~48 kg. Sellise seadme transportimine ei ole võrreldav väiksemõõdulise kauba saatmisega ning see nõuab paigaldamist ja pakkimist alusele, mis omakorda eeldab täiendavat ettevalmistust.

Kaupleja rõhutab, et tarbija 26.02.2025 kaebuses mainitud väide üle kahe kuu pikkusest ooteajast

ei vasta tegelikkusele. Asendusseade ootab tarbijat alates 18.02.2025, mis teeb antud kuupäevast lähtudes 49 tööpäeva.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217¹ lg 2 p-i 1 kohaselt vastab asi lepingutingimustele, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lepingutingimustele vastav asi peab VÕS § 217¹ lg 3 p-i 2 olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Käesoleval juhul leidis tarbija, et asi ei vastanud lepingutingimustele kuna toode ei olnud oodatud kvaliteedis. Käimislinti ei olnud tarbija väidete kohaselt võimalik kasutada, kuna see kägises ja lagunes kohe peale kasutamisele võtmist. Tarbija esitas pretensiooni 18.12. 2024. Tarbija saatis toote garantiiremonti 10.01.2025. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutab kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbija esitas kauplejale 18.02.2025 lepingust taganemise avalduse. Tarbija teavitas, et ei soovi toote asendamist, kuna on leidnud Kaupleja teavitas 18.02.2025 sõnumiga ning 21.02.2025 e-kirjaga tarbijat, et toode on asendatud ja valmis kättesaamiseks kaupleja esinduses.

VÕS § 222 lg 4² kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab. Kaupleja on märkinud, et tegemist on suuregabariidilise tootega, mille kaal on ca 48 kg ja mille transport seetõttu vajab eraldi pakkimist ja ettevalmistamist. Komisjon nõustub kauplejaga, et sellise toote saatmine on ebamugav ja võib tekitada viivitusi. Samas märgib komisjon, et sellise toote garantiiremonti toomine ning uuesti kättesaamine valmistab märkimisväärsed ebamugavust eriti tarbijale, kelle jaoks sellise toote transport ei ole tavapärane tegevus.

VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel, juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata on tarbijal on õigus taganeda. Lähtudes esitatud asjaoludest, et toode osutus lepingutingimustele mittevastavaks koheselt peale kasutuselevõttu, tarbija ei saanud toodet kasutada nii nagu oli eeldanud, selle garantiiremont venis ning toote transpordiga kaasnesid olulised ebamugavused, leidis komisjon, et tarbijal oli alus lepingust taganemiseks.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ning kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama tagastatud toote eest tasutud 331,32 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/