

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03697
Otsuse kuupäev 03.06.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Ostuhinna täielik tagastamine ja kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale lisaks juba tagastatud 9300,00 eurole ostuhinna tagastamata osa 3101,00 eurot ja hüvitama kahju summas 147,25 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10.07.2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduki Audi Q5 hinnaga 12401,00 eurot. 12.07.2023 sai tarbija ostetud sõiduki kätte. Samal päeval ilmnes, et sõidukil on puudus - auto oli avariirežiimis. Sõiduki parandamine ebaõnnestus ja kaupleja nõustus auto tagasi võtmisega. 08.05.2024 tagastas tarbija sõiduki kauplejale. 13.05.2024 kaupleja tagastas tarbijale 9300,00 eurot. Tarbija nõuab kogu ostusumma tagastamist ja sõiduki diagnostika eest Forss OÜ-le tasutud 147,25 euro hüvitamist.

Tarbija viis sõiduki diagnostika läbiviimiseks Forss OÜ-le kaupleja 18.10.2023 palvel. Tarbija on esitanud tõendina sõnumivestluse fotod (IMG_2014). Kaupleja palus diagnostika arve esitada endale (sõnumivestluse foto IMG_2019), kuid arvet ei tasunud. Tarbija tasus arve sõiduki kättesaamiseks 21.12.2023 (esitatud maksekorraldus).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija poolt komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et tarbija on esitanud kauplejale müügilepingust taganemise avalduse ning kaupleja on seda aktsepteerinud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega on tarbijal õigus nõuda, et kaupleja tagastaks talle müügihinna 12401,00 eurot ning kauplejal on õigus nõuda, et tarbija tagastaks talle sõiduki. Sõiduk on tarbija väitel juba kaupleja valduses.

Kaupleja on ilma põhjendusi esitamata tagastanud ostuhinna vaid osaliselt – summas 9 300,00 eurot. Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kogu ostuhinna tagastamist.

VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Kui kaupleja poleks müügilepingut rikkunud – poleks andnud tarbijale üle mitte-töökorras sõidukit, siis puudunuks tarbijal ka vajadus auto diagnostika tellimiseks ja selle eest Forss OÜ-le 147,25 euro tasumiseks. Lepingu rikkumisega põhjustas kaupleja tarbijale kahju; tarbijal on õigus nõuda selle kahju hüvitamist.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale täies ulatuses sõiduki ostuhinna 12401,00 eurot ja hüvitama kahju summas 147,25 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/