

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01766  
Otsuse kuupäev 31.05.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja NP autod OÜ (14028002)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija selgitab, et pärast *auto ostmist ilmneseid järgmised probleemid, mida ei olnud mulle ostuhetkel avalikustatud:*

1. *Mootori rihm viliseb, mida müüja väitis olevat tingitud seismisest, kuid probleem ei kadunud ja nõuab remonti.*
2. *Tagumised pidurisupordid olid kinni, mis selgus mõni päev pärast auto kasutamist ning muutis auto ohutuks sõitmiseks.*
3. *Muud varjatud tehnilised vead, mida tuvastas remondimees.*
4. *Simmerling lekkis, kuna kolvis oli suur lõtk sees. Probleemi ei olnud võimalik lahendada isegi uue simmerlingi paigaldamisega, mistõttu vajaks sõiduk olulist remonti.*
5. *Juhi pool ei puhu salongi soojendussüsteem klaasile sooja õhku, mis teeb sõiduki talvisel ajal kasutamise ohtlikuks. Lisaks leidsin sõidukist eelmise omaniku ostu-müügilepingu, mille järgi oli auto müüdnud NP Autod OÜ-le märkimisväärselt madalama hinnaga. See viitab võimalikule teadlikkusele sõiduki tehnilistest probleemidest. Müügitehingu tingimused ja müüja antud teave olid seega eksitavad.*

Tarbija teavitas, et konsulteeris Marine Autoga, kus öeldi, et auto mootori korda tegemine läheks maksma rohkem, kui auto enda väärtus. Uus mootor maksaks vähemalt 2000 eurot, millele lisanduvad muud remondikulud. Seetõttu ei ole remontimine majanduslikult mõistlik ning soovin auto tagastada ning saada vähemalt 4300 eurot tagasi.

Samuti teavitas tarbija, et auto on ajutiselt registrist kustutatud, et vältida sundkindlustuse tekkimist, kuna sõiduk ei ole sõidukorras.

### **Kaupleja seisukoht:**

1. *Kaupleja vaidleb kaebusele terves ulatuses vastu.*
2. *Kaupleja ja tarbija sõlmisid 09.11.2024 kasutatud mootorsõiduki müügilepingu ja omandi üleandmise kokkuleppe, mille järgi kaupleja müüs tarbijale kasutatud mootorsõiduki SUBARU XV (väljalaske aasta 2012) riikliku registrinumbriga 170RFF (edaspidi mootorsõiduk). Mootorsõiduki odomeetri näit oli müügitehingu seisuga 269 247 km. Mootorsõiduki hinnaks leppisid tarbija ja kaupleja kokku 4 600 eurot. Müügileping on lisatud kaupleja seisukohale.*
3. *Tarbija teatas 14.01.2025 e-kirjaga, et mootorsõiduk ei vasta tema esialgsetele ootustele, kuivõrd (väidetavalt ja tarbija sõnutsi):*
  1. *Tagumised pidurisupordid olid kinni, mistõttu oli sõiduk ohtlik kasutada;*
  2. *Rihm viliseb ja see pidi Pärnu jõudmisega ära kaduma, kuid see ei kadunud ja osutus defektiks;*
  3. *Lisaks ilmnes sõiduki kohta varasem ostu-müügileping, mille alusel oli auto müüdüd oluliselt madalama hinnaga. See viitab võimalikule müüja teadlikkusele varjatud vigadest.*
4. *Lisaks väitis tarbija 14.01.2025 e-kirjas, et väidetavalt on ta rõhutanud müügitehingu eel, et tal on oluline, et auto oleks tehniliselt korras ning ei vajaks lähitulevikus olulisi remonditöid. Müügiprotsessi käigus andis kaupleja väidetavalt kinnituse, et auto on heas seisukorras, mistõttu otsustas tarbija ostu kasuks.*
5. *Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses väidab tarbija lisaks veel, et:*
  1. *Esinevad muud varjatud tehnilised vead, mida tuvastas remondimees;*
  2. *Simmerling lekkis, kuna kolvis oli suur lõtk sees. Probleemi ei olnud võimalik lahendada isegi uue simmerlingi paigaldamisega, mistõttu vajaks sõiduk olulist remonti;*
  3. *Juhi pool ei puhu salongi soojendussüsteem klaasile sooja õhku, mis teeb sõiduki talvisel ajal kasutamise ohtlikuks;*
  4. *Lisaks leidis tarbija väidetavalt sõidukist eelmise omaniku ostu-müügilepingu, mille järgi oli auto müüdüd kauplejale märkimisväärselt madalama hinnaga. See viitab võimalikule teadlikkusele sõiduki tehnilistest probleemidest. Müügitehingu tingimused ja müüja antud teave olid seega tabrija hinnangul eksitavad.*

6. *Tarbija soov on müügilepingust taganeda või remondikulude täielikku katmine ja sõiduki viimine vastavusse kokkulepitud tingimustega.*
7. *Kaupleja asub eelkõige seisukohale, et Tarbijavaidluskomisjonil ja sekretariaadil puudub lähtuvalt TKS § 47 lg 1 p-st 1 võimalus kaebust menetleda ning nimetatud osas tuleb jätta kaebus menetlemata. Lähtuvalt TKS § 47 lg 1 p 1 sõnastusest ilmselgelt, et tegemist on absoluutse avalduse menethluse võtmata jätmise õigusliku alusega. Nimelt ei näe TKS § 47 lg 1 p 1 ette Tarbijavaidluste Komisjoni sekretariaadile diskretsiooniõigust.*
8. *Samuti on tarbija kaotanud õiguse tugineda kauplejale 14.01.2025 saadetud e-kirjas toodud väidetavatele puudustele ja seda järgmistel põhjustel:*
  1. *Müügilepingu puhul kehtib kindel õiguskaitsevahendite hierarhia. VÕS § 223 lg-st 1 ja § 224 lg-st 1 tulenevalt koostoimes VÕS §-ga 222 on täitmisenõue ehk asja parandamise või asendamise nõue ostja õiguskaitsevahendite esimene tase õiguskaitsevahendite hierarhias. Müüja suhtes rangemate õiguskaitsevahendite ehk hinna alandamine (VÕS § 224), lepingust taganemine (VÕS § 223), kahju hüvitamise nõudmine (VÕS § 222 lg 5, § 115 lg 2 esimene lause), s.t. õiguskaitsevahendite hierarhiast ühelt tasemelt teisele liikumine on võimalik üksnes VÕS § 223 lg-s 1 nimetatud juhtudel. Teisisõnu võib õiguskaitsevahendite hierarhia teisele tasemele üle minna ainult siis, kui ostja on esitanud müüja vastu asja parandamise või asendamise nõude, müüja on keeldunud asja parandamast või asendamast või esineb muu VÕS § 223 lg-s 1 loetletud alus teiste õiguskaitsevahendite kasutamiseks.*
  2. *Ülaltoodust lähtuvalt tuleb põhjendatult asuda seisukohle, et lepingulise kohustuse täitmise nõue, s.t asja parandamine või asendamine, on müügilepingute puhul esmane nõue, mida ostjal asjal puuduse esinemise korral esitada tuleb.*
  3. *Juhul, kui ostja asub ise asja parandama või laseb seda teha kolmandal isikul, ilma et ta oleks eelnevalt müüjale esitanud pretensiooni ja andnud müüjale võimaluse asi parandada või asendada, ei saa ostja nõuda asja parandamist või asendamist, järelikult kasutada ka teisi õiguskaitsevahendite hierarhias olevaid sekundaarseid õiguskaitsevahendeid. Tagantjärele ei ole võimalik kindlaks teha, missugune oli väidetavalt puudusega mootorsõiduk tarbijale üleandmisel - seda olukorda võis mahavõtmise või remontimise käigus muuta.*
  4. *Kaebusele esitatud tõenditest on selge et enne kaupleja poole pöördumist (14.01.2025) asus tarbija ise mootorsõidukit parandama ja lasi seda teha kolmandal isikul. Seda kinnitavad muu hulgas kaebuses toodu koos kaebusega esitatud materjalid (nende koostoimes):*
    - *Kirjavahetus R.J-ga, mis on peetud eelkõige novembris ja detsembris 2024, samuti jaanuaris 2025 (täpsemalt 07. ja 12.1.2025 e enne kaupleja poole pöördumist) ja kirjavahetuse sisu;*
    - *Swedbank AS pangaülekanDED, mis on tehtud 07.12.2024 ja 13.01.2025;*

- *Varuosade tellimus 07.12.2024 ja 14.12.2024;*
  - *R.J kinnitus, et tööd on tehtud;*
  - *Kaebus osas, milles tarbija väidab, et oli väidetavalt lastnud paigaldada sõidukile uue simmerlingi.*
1. *Samas rakenduvad tarbijavaidluste lahendamisel samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Pooled otsustavad ise, missugused nõuded ja vastuväited ning tõendid nad esitavad. Vastavalt TsMS §-le 4 ja 230 lg-le 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad ja asja lahendamine toimub poolte esitatu alusel.*
  2. *Kaupleja asub seisukohale, et tarbija väited ja kaebus tervikuna on paljasõnaline ning mootorsõidukil väidetavate puuduste esinemine ei ole tõendatud. Veelgi enam, suuremas osas on kaebus ebamäärane, nt. esinevad muud varjatud tehnilised vead, mootorsõiduk on ohtlik, vajab olulist remonti.*
  3. *Kui väidetavate puuduste esinemine ei ole tõendatud, ei saa heita kauplejale ette lepingu rikkumist ja seega kasutada tema vastu õiguskaitsevahendeid. Kõik võlaõigusseaduses ettenähtud lepingulised õiguskaitsevahendid eeldavad lepingurikkumist. Antud juhul ei ole tarbija tõendanud väidetavate puuduste esinemist.*
  4. *Samadel põhjustel ei ole jälgitav ja tõendatud väidetavalt tekkinud kahju suurus ja selle kujunemine. Väidetava kahju ulatus/summa jääb ebaselgeks, selle kujunemine jälgimatuks ning väidetav summa on tervenisti alusetu ega tugine asjas esitatud tõenditele.*
  5. *Lisaks eeltoodule ei saa osa etteheidetest isegi tõendatuse korral käsitleda varjatud puudustena:*
    1. *juhi pool ei puhu salongi soojendusüsteem klaasile sooja õhku, mis teeb sõiduki talvisel ajal kasutamise ohtlikuks. On ilmne, et sellist väidetavat puudust ei saa pidada varjatud puususena. Mootorsõiduk osteti novembris 2024 ja seega oleks see väidetav puudus koheselt ilmsiks tulnud. Tarbija väitis nimetatud väidetava puuduse esinemist alles kaebuses ja seega kaotas ta õiguse tugineda väidetavalt puudusele lähtuvalt VÕS § 220 lg 1 teisest lausest;*
    2. *tagumised pidurisupordid olid kinni, mistõttu oli sõidukit ohtlik kasutada. Siinkohal tuleb juhtida tähelepanu, et sellise väidetava puuduse esinemisel sõidab mootorsõiduk raskelt, väiksemal kiirusel pidurdab järsult, kiirusel on tida kärsahaisu ja kuulda kohinat. Seetõttu ei saa väidetav puudus olla varjatud, mida ei märka mootorsõiduki müügieelsel ülevaatusel, proovisõidul;*
    3. *rihma vilisemine, mis pidi Pärnu jõudmisega ära kaduma, kuid see ei kadunud ja osutus defektiks. Juba etteheite sisust on ilmne, et tarbija teadis väidetavast puudusest koheselt enne müügilepingu sõlmimist e mootorsõiduki müügieelse ülevaatusel ajal ehk tegemist ei saa olla varjatud puudusega.*

6. *Ebaselgeks jääb ka see, kes on R.J ning kas tal on pädevus mootorsõidukite remontimises.*

### **Komisjoni põhjendus:**

1. Pooled sõlmisid sõiduauto müügilepingu. Tarbija hinnangul ei vasta üleantud asi lepingutingimustele, tegemist on olulise puudusega mis annab tarbijale õiguse lepingust taganemiseks. Tarbija väitel on ta lepingust taganenud ja tarbija nõuab kauplejalt ostuhinna tagastamist.
2. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 alusel peab asi vastama lepingutingimustele. Müügilepingu esemeks oli kasutatud auto. Kaupleja on avaldusele vastu vaielnud. Seega tuleb tarbijal tõendada, et temale üleantud asjal esinesid tarbija väidetud puudused ja ka asjaolu, et tegemist on oluliste puudustega.
3. Poolte müügilepingus on rõhutatud, et tegemist on kasutatud sõidukiga ja et see võib olla kulunud ning lepingus on müüja soovitus sõiduk enne ostmist põhjalikult üle vaadata. Esitatu põhjal ei nähtu, et tarbija oleks sõiduki enne ostmist põhjalikult üle vaadanud.
4. Tarbija ei tagastanud sõidukit puuduste kõrvaldamiseks kauplejale vaid tellis puuduste kõrvaldamise kolmandalt isikult, pidurite ja moororirihmaga seotud remonditööd on tehtud. Tarbija tellis nende puuduste kõrvaldamise enne, kui lepingust taganes, seega ei pidanud tarbija seda arvestades neid puudusi olulisteks ega müügilepingu rikkumiseks. Kõrvaldatud puudused ei saa olla alus müügilepingust taganemiseks.
5. Sõiduki salongi ventilatsioonisüsteemi puuduse esinemine sõiduki üleandmise hetkel ei ole tõendatud. Ka on selline puudus arvestades sõiduki vanust väheoluline ja pigem tavapärane selle vanusega sõidukil ettetulev rike. Asjaolu, et sõidukit on varem müüdnud oluliselt odavamalt, ei tõenda tarbija esitatud väiteid.
6. Tarbija esitatud puudustest võiks varjatud oluline puudus olla sõiduki remontivajav mootor. Sõiduki mootori remondivajaduse ja võimalike remondikulude kohta ei ole tarbija usutavaid tõendeid esitanud. Tarbija esitud “suhtlus remondimehega” sõiduki remondi teemal ei ole usaldusväärne tõend. Tarbija väide, et auto margiesindus on sõiduki mootori remondi kohta väljendanud mingi seisukoha, ei ole usaldusväärne tõend.
7. Tarbija väitel on sõiduki mootorist õlileke. Kasutatud sõiduki ostmisel, millel on läbisõit enam, kui 200 tuhat kilomeetrit, ei ole haruldane, et esineb lekkeid. Lekete asukoha järgi on võimalik hinnata, missugune on nende põhjus ning vajadusel see tuvastada. Lekked on reeglina sõiduki kontrollimisel kergesti märgatavad ja nende põhjal saab ostja kasutatud sõidukit hinnata ja enda ostuotsust kaaluda. Kui ostja kasutatud sõiduki lekkeid ei kontrolli, võtab ta arvestatava riski ja peaks arvestama, et tema ostetaval sõidukil võivad olla olulised vead. Asjaolu, et kasutatud sõiduki ostmisel on vajalik ning mõistlik kasutada asjatundja abi ja teha sõiduki põhjalik ülevaatus, on üldiselt teada.

8. Asjaolu, et sõiduki mootori vahetuse hind on oluline summa võrreldes kasutatud sõiduki ostuhinnaga on tõsi, kuid sellest ei tulene, et kasutatud sõidukite mootorid peaksid(saaksid) olla sarnase kvaliteediga, nagu uute sõidukite mootorid.
9. Tarbija esitatu kohaselt oli temale üleantud sõiduki mootor sihtotstarbeliselt kasutatav. Kui mootorist oli sõiduki üleandmise ajal õlileke, oleks see olnud sõiduki ostueelse ülevaatuse käigus märgatav.
10. Tarbija ei ole väidet, et temale üleantud asi ei vastanud nõuetele ja sellel on oluline puudus, tõendanud. Tarbijakaebuste lahendamisel kohalduvad analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 lg 1 sätestatud põhimõtted, et pool peab enda esitatud asjaolud tõendama. Tarbija avaldus on tõendamata ja arvestades, et sõidukit on remonditud, ei ole selle ostujärgset seisundit enam võimalik kindlaks teha.
11. Tõendite puudumise tõttu on komisjon seisukohal, et tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv. Tarbija ei saa kauplejalt VÕS § 189 alusel tasuta tagastamist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/