

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03253
Otsuse kuupäev 31.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja CARVEX OÜ (12538130)

Tarbija nõue Kooskõlastamata tööde eest 523,50 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 523,5 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija viis 18.02.2025 auto Carwex OÜ töökotta hüdrovedrustuse mittetöötamise põhjuse väljaselgitamiseks. Töö eesmärk oli diagnostika, veakoodide lugemine/kustutamine ja veermiku kontroll.

Kaupleja koostas tarbijale vastavalt hinnapakkumise P2500239 summas 54 eurot.

Kaupleja tegi töid suuremas mahus.

Pakkumisel on märgitud, et maksumus ei ole lõplik ja võib muutuda teostatavate tööde käigus. Lähtuvalt pakkumisest ei küsi kaupleja tarbijalt kinnitust, kui tööde eelarve suureneb kuni 10%. Suurema vahe puhul lepitakse kliendiga kokku edaspidiste tööde teostamine.

20.02.2025 sai tarbija auto kätte ning temale esitati arve summas 605,25 eurot.

Tarbija tasus arve, et auto kätte saada.

21.02.2025 esitas tarbija kirjaliku nõude kokkuleppimata lisatööde osas raha tagastamiseks.

Tarbija aktsepteeris arvet summas 81,75 eurot ja palus tagastada 523,50 eurot.

Kaupleja üksnes teavitas, et asjaga tegeleb edasi elektrik, kuid elektriku hinda tarbija ei kinnitanud. Kaupleja on vastuses tarbijale tunnistanud võimalikku ebapiisavat kommunikatsiooni.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõuet ei tunnista, põhjendusel, et

-tarbija tasus arve vastuvaidlematult;

-kohapeal tarbija pretensioone ei esitanud;

-tarbija kinnitas pakkumise, see ei tähenda et lõppsumma jääb samaks;

-telefonivestluses oli tarbija nõus, et probleemiga tegeleb edasi elektrik.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Esitatud hinnapakumuse alusel telliti diagnostika ja hind oli kokku lepitud – 54 eurot. VÕS 639 lg 1 alusel eeldatakse, et kokkulepitud hind on siduv.
2. Kaupleja teostas kokkulepitust erineva tööd, lisaks diagnostikale teostas kaupleja sõiduki remondi ja esitas arve summas 605,25 eurot. Tarbija on nõus aktsepteerima tööd summas 81,75 eurot, kuid mitte ülejäänut, seega nõuab tarbija kahju hüvitamist summas $605,25 - 81,75 = 523,5$ eurot.
3. Esitatud tõendite põhjal ei vastanud töö nõuetele (VÕS § 641 lg 1). Seda tõendab kaupleja esitatud arvega esitatud tööde kokkuleppe ja kaupleja pakkumuse võrdlus. Kaupleja ei teinud seda, milles oli kokku lepitud.
4. Tarbija esitas enda pretensiooni kohe, enne auto kättesaamist. Arve tasus tarbija sellepärast, et vastasel korral oleks kaupleja tema hinnangul võinud kasutada pandiõigust ja sõidukit tarbijale mitte väljastada.
5. Kaupleja väidab, et tarbija nõustus tööga, kuna maksis arve. See ei ole õige, esitatu kohaselt ei ole tarbija nõustunud ja tarbija on pretensiooni esitanud tähtaegselt. Tarbija ei ole nõustunud täiendavate töödega. Asjaolu, et tarbija ei esitanud vastuväidet sellele, kui kaupleja teatas, et asjaga tegeleb edasi elektrik, ei muuda poolte võlasuhet ega loo kauplejale võimalust nõuda täiendavat tasu.
6. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja puuduse eest, mis esineb riisiko tellijale ülemineku ajal. Töö puudus on ka see, kui teostatakse kokkulepitust erinev töö.
7. Tarbija on kauplejat töö puudusest õigeaegselt teatanud (VÕS § 644 lg 1).
8. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100 ja 641 lg 1, 642 lg 1) ja tarbijal on vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alus kahju hüvitamise nõude esitamiseks. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja nõude suurus on kooskõlas VÕS § 127. Sellise kahju hüvitamine on kaetud rikutud õigusnormi kaitse-eesmärgiga. Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

