

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02597
Otsuse kuupäev 31.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja SWBC OÜ (17061201)

Tarbija nõue Leppetrahvi tasumine 945 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

23.01.25 võitis Tarbija oksjoni auto24.ee keskkonnas sõiduki Volvo xc60 ostmiseks hinnaga 9450 eurot.

Auto üleandmise tähtajaks määrati 27.01.25.

27.01.25 teatati, et sõiduk oli laevast maha jäänud ja seetõttu lükkus üleandmine 29.01.25

28.01.25 registreeriti auto Rootsis kolmanda isiku nimele.

29.01.25 teatas kaupleja, et ei saa autot üle anda sest esmase registreerimise tegemine pole võimalik Rootsi maanteeameti kehtiva kollase lehe puudumise tõttu, soovitas oodata 3-5 päeva ja siis auto vajadusel puksiiriga saata.

Pärast seda ei õnnestunud Tarbijal enam Kauplejaga kontakti saada.

Oksjon lõppes 23.01.2025 ja arve esitati Tarbijale 24.01.2025. Seega ei olnud SWBC OÜ-l õigust seda sõidukit oksjonil müüa ning nad rikkusid selgelt oksjoni tingimusi.

Auto24.ee oksjoni lisatingimus 7.2 sätestab:

„Parima Pakkumise Hind või Osta Kohe Hind tuleb Müüjale tasuda 14 kalendripäeva jooksul alates Oksjoni lõppemisest, kui Parim Pakkuja ja Müüja ei lepi kokku teisiti.“

Tarbija ja SWBC OÜ esindaja vahel oli kokkulepe, et Tarbija maksab auto eest siis, kui Tarbija poolt volitatud isik on sõiduki juures ja saab selle realselt vastu võtta. Arve summas 9 450 € saadeti Tarbijale 24.01.2025 – ainult ühepäevase maksetähtajaga – ilma et sõiduki olemasolu või asukohta oleks kinnitatud. Seega ei ole arve tasumata jätmine mitte lepingu rikkumine, vaid kokkulepitud tingimuste järgimine.

Kaupleja ei ole tõendanud, et neil oli õiguslik alus Volvo XC60 müümiseks oksjonil. Omandiõigus

puudus ja sõiduk oli juba registreeritud Rootsis teisele isikule 28.01.2025. Kuigi SWBC OÜ esindaja sõlmis veel auto üleandmiseks kokkuleppeid ka pärast seda kuupäeva.

Auto24.ee lisatingimus 8.5 annab Parimale Pakkujale õiguse taganeda lepingust ja nõuda leppetrahvi 10% ulatuses hinnast.

Tarbija soovib vastavalt auto24.ee oksjoni tingimustele Kauplejalt leppetrahvi maksmist 10% eseme ostuhinnast.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avaldus Komisjonile on ilmselgelt põhjendamatu ning SWBC OÜ palub Komisjonil jätta see rahuldamata.

Leppetrahvi nõue peab olema poolte vahel eraldi kokku lepitud ning leppetrahvi nõudmiseks peavad esinema poolte vahel kokkulepitud alused.

Käesoleval juhul aga selliseid asjaolusid ei esine, seega ei ole Tarbijal ka õigust leppetrahvi nõuda ning rahuldamisele ei kuulu Tarbija leppetrahvi väljamõistmiseks.

SWBC OÜ on väljastanud Tarbijale oksjonil parima pakkumise tegemisel arve, mis tuli tasuda 24.01.2025. Tarbija ei ole talle sõiduki eest esitatud arvet kuni tänaseni tasunud.

Sellises olukorras ei ole Tarbijal aga ka põhjust imestada, et enampakkumisel ostetud sõidukit temani ei toimetatud ja talle üle ei antud.

SWBC OÜ avaldab, et on antud juhtumi asjaoludel saatnud Tarbijale lepingut taganemise avalduse.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on osalenud oksjonil.

Kahtlust ei ole, et tarbijal on õigussuhe oksjonipidajaga. Sõiduki müüjaga on esitatu põhjal peetud läbirääkimisi e-kirja teel, sõiduki müüja ja tarbija lepingusuhte kohta tõendeid ei ole. Tarbija on avalduses esitanud viited oksjoni tingimustele, kuid tarbija ei ole tõendanud, et tema ja kaupleja vahel on kokku lepitud viidatud tingimused või need on saanud lepingu osaks.

Esitatu alusel ei ole võimalik kontrollida, kas kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja kas leppetrahvi nõudeõigus on muutunud sissenõutavaks. Leppetrahvi sätestavad VÕS § 158-163. Leppetrahvi nõude saab esitada kohustuse rikkumise korral (VÕS § 101 lg 1), kuid kohustuse rikkumine on tõendamata.

Tarbijavaidluste lahendamine on vaidluste kohtueelne lahendamine, selles rakendub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatud printsiip, et kumbki pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb.

Avaldaja esitatud väiteid ei saa avaldatu esitatu põhjal kontrollida. Kaupleja on esitanud väite, et leppetrahvis ei ole pooled kokku leppinud. Tõendeid selle kohta, mis tingimustega on pooltevaheline leping, ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/