

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06339  
Otsuse kuupäev 30.05.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Gofain Marketing Agency OÜ (14506370)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kauplejal võimaldada tarbijal toote tagastamine kuluga, mis vastab Eesti-sisesele tagastuskulule.
3. Kauplejal tagastada tarbijale toote maksumuse koos algse postikuluga.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 09.04.2025. a kaupleja e-poest kehahoodus24.ee jalanõud Barefoot Active ja tasus nende eest samal päeval koos saatmiskuluga 52,10 eurot.

Tarbija sai tooted kätte 25.04.2025. a ja esitas samal päeval kauplejale taganemisteate. Kaupleja on pakkunud tarbijale toote vahetust, millest tarbija ei ole huvitatud. Lisaks on kaupleja teavitanud tarbijat, et jalatsid tuleb tagastada Hiina, millega tarbija ei nõustu. Tarbija soovib kauba kauplejale tagastada.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et tellides kauba Smartposti kaudu arvestaski ta võimalusega vajadusel tagastada toodet ka väljaspool Eestit, näiteks Soome. Tarbija arvestas ka sellega, et tal on olemas tagastuskood, SmartPostiga on see kaasas. Kahjuks antud juhul omavoliliselt otsustas kaupleja saata pakki DPD pakiautomaadi kaudu. Tarbija märgib, et ei ole kindlasti arvestanud, et sõnastus “väljaspool Eestit”, võib tähendada antud juhul Hiinat.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis oma vastuses, et enne ostu sooritamist nõustus Tarbija müügingimustega. Müügingimustes on info: “Osade toodete puhul tuleb tagastussaadetised suunata meie täitmiskeskusesse, mis asub väljaspool Eesti riiki. Mõnel juhul võib tagasi saatmine nõuda rahvusvaheliste saatmisteenu kasutamist ning maksta veidi rohkem Eesti sisesest postikulust. Kui klient soovib toodet tagastada, tuleb see saata tagasi oma kuludega.”

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud materjalidega ja leidis, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 mõistes tarbijalemüügi lepingule ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, katab see ka VÕS § 52 sätteid. Lepingu sõlmimine toimus interneti teel.

Tarbija kasutas VÕS § 56 lg 1 õigust taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul alates toote kättesaamisest. Tarbija väitel rikkus kaupleja lepingut toote kättetoimetamisel: kuigi tarbija tellis ja tasus toote kättetoimetamise Smartpost'i kaudu, tarniti see DPD kullerteenusega, mis raskendas tagastamist. Jalatsid ei vastanud ootustele ja tarbija soovis neid tagastada, kuid kaupleja nõudis tagastustadressiks Hiinas paiknevat kohta, mis tähendanuks tarbijale oluliselt kõrgemaid kulutusi, millega tarbija ei nõustunud.

Komisjon uuris kaupleja kodulehel avaldatud müügingimusi ja leidis, et need on üldsõnalised ning ei sisalda täpset teavet toote tagastamise aadressi ega võimalike kulude kohta.

Vastavalt VÕS § 56 2 lg 3 kannab tarbija tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole teisiti kokku leppinud. Samuti sätestab VÕS § 54 lg 1 p 6, et kaupleja peab enne lepingu sõlmimist selgelt ja arusaadavalt teavitama tarbijat lepingu eseme koguhinnast koos maksude ja kõigi täiendavate kuludega (vedu, postitus, kättetoimetamine vmt), mida tarbija peab kandma, või teavitama, et sellised kulud võivad tekkida.

Tarbija väitel oli ta eeldanud, et tagastamine saab toimuma Baltikumis või Soomes olevale aadressile. Komisjon tõdes, et kaupleja tüüptingimustes mainitakse vaid, et tagastamiskulud võivad veidi ületada Eesti sisesed postikulud, kuid see ei õigusta nõudmist saata toode Hiina aadressile, mille puhul on kulud kordi kõrgemad kui Eesti piires.

VÕS § 42 lg 1 järgi on tüüptingimus tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja muid olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige kui tingimus rikub lepinguõiguste ja -kohustuste tasakaalu. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse ka siis, kui tingimus kaldub kõrvale seaduse põhimõttest või piirab teise lepinguosapoolte õigusi nii, et lepingu eesmärk muutub küsitavaks.

Komisjon võrdles standardpaki saatmise hindu ja leidis, et tarbijal võib seadusest tuleneva taganemisõiguse kasutamine maksta ligi poole toote maksumusest. Seega on selline tüüptingimus tühine, kuna see piirab tarbija õigust ebamõistlikult ja kahjustab tema huve.

Eelnevalt tuginedes leidis komisjon, et kaupleja on kohustatud:

1. Tagastama tarbijale toote maksumuse koos postikuluga.
2. Võimaldama tagastamist kuludega, mis vastavad Eesti sisetetele tagastamiskuludele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/