

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06300
Otsuse kuupäev 29.05.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja WIRE SALAD OÜ (16105764)

Tarbija nõue Tellimuse lõpetamine ning tagasimakse 79.99 EUR

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale 79,99 eurot tagastama.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija liitus 21.09.2024 kaupleja kodulehel treeningkavaga. Kodulehel olnud info kohaselt oli programmi kuutasu 6.67 eurot ning tellimuse saab tühistada igal aja hetkel. Liitumise kinnitamisel võeti aga tarbija kontolt ühekordse tasuna 79.99 eurot, mis on kogu aasta tellimuse maksumus. Tarbija arvates oli kaupleja esitatud reklaam eksitav ning tarbija ei saanud aru, et kogu aasta tasu võetakse korraga tema pangakontolt maha. Tarbija ei ole oma kontole sisenenud ega tutvunud ühegi treeningkavaga. Tarbija soovib kasutada taganemisõigust ning saada tagasi kogu tasutud summa.

Taganemisõiguse puudumisest ei ole tarbijat teavitatud. Tarbija ei ole teenust kasutanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ELi tarbija nõustamiskeskuse menetluse raames oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud mõlema poole kõikide seisukohtadega, uurinud mõlemad poole esitatud tõendeid ning jõudnud järeldusele, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele seadusest tuleneva taganemisõiguse kasutamisest põhjusel, et tarbija ei ole selgesõnaliselt andnud kauplejale nõusolekut taganemisõiguse kasutamisest loobumiseks. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli

õigus lepingust taganeda. Komisjonile nähtuvalt on tarbija teenuse tellinud ja teenuse eest makse teinud ning e-kirja teel taganenud 14 päevase taganemistähtaaja jooksul taganenud.

Kauplejale on teada, et tarbija on proovinud kauplejaga ühendust saada ja lepingust taganeda ning vastavad e-kirjad esitanud, millele kaupleja ka vastas. Järelikult on kaupleja tarbija tahteavalduse saanud kätte. Taganemisavalduse kehtivust selgitab komisjon alljärgnevalt. Tarbija on lepingust taganenud isiklikel põhjustel 14- päeva jooksul. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitatud taganemise põhjust illustreerivatel tõenditel käesolevas asjas puutumust taganemisõiguse teostamise õiguse kasutamiseks. Tarbija arvab, et tal oli õigus lepingust taganeda kaupleja kehtestatud tüüptingimustest seaduse alusel (seadusest tulenev 14 päevane taganemisõigus) ning kaupleja on seisukohal, et tarbija viidatud sätted ei kohaldunud tarbijaga sõlmitud lepingule.

Kaupleja on esitanud komisjonile tüüptingimused, mille kohaselt ta juba ostetud teenusest loobuda ei saa.

Tarbija taganemisõigust reguleerivad sätted (VÕS § 56) on poolimperatiivsed, millest tarbija kahjuks kõrvale kalduda ei saa (vt ka VÕS § 62).

Kaupleja on seisukohal, et 14 - päeva jooksul raha tagastamist reguleerivad tingimused ei kohaldu.

Analoogselt TsMS §-ga 200 lg 1 on menetlusosaline kohustatud kasutama oma menetlusõigusi heauskselt. Sõltumata kaupleja tüüptingimustest on tarbijal õigus lepingust taganeda VÕS § 56 lg 1 alusel.

Üldjuhul, kui sidevahendi abil sõlmitud lepingu esemeks on digitaalne sisu, mida ei edastata füüsilisel andmekandjal, on taganemisõigus reeglina VÕS § 53 lg 4 p 7 ülamärkega 1 alusel välistatud. Viidatud säte näeb ette, et VÕS § 56 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on tasu sellise digitaalse sisu üleandmise eest, mida ei toimetata kätte füüsilisel andmekandjal, kui üleandmine on enne taganemistähtaaja lõppu alanud tarbija sõnaselgel eelneval nõusolekul ning kinnitusel, et ta on teadlik oma taganemisõiguse kaotamisest, ning ettevõtja on andnud VÕS § 55 lg-tes 1 ja 2 nimetatud kinnituse. Praeguse asja valguses ei nähtu, et tarbija oleks andnud kauplejalt teenust ostes kinnituse, et ta on teadlik oma taganemisõiguse kaotamisest. Samuti sätestab tarbija kinnituse andmise kriteeriumi VÕS § 53 lg 4 p 1, mis iseenesest küll sätestab, et VÕS §-s 56 lg 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata tarbija poolt tasu maksmise korral ja ettevõtja poolt kohustuse täitmise korral, kuid seda siiski tingimusel, et tarbija on andnud eelneva selgesõnalise nõusoleku ning kinnituse enda taganemisõiguse kaotamise kohta.

Taoline kinnituse andmise nõue tuleks kauplejal korraldada tehniliselt nii, et tarbija annaks kinnituse aktiivselt. Pelgalt vastavasisulise tüüptingimuse kehtestamine, mille kohaselt tarbija kaupleja teenust ostes kaudselt kinnituse annab, ei ole piisav. Praegusel juhul ei ole tarbija kohustatud kauplejale hüvitama VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-e 7 p-de 1-3 alusel ka üleantud digisisu väärtust, kuivõrd tarbija ei ole andnud eelnevat sõnaselget nõusolekut digitaalse sisu edastamise alustamiseks enne VÕS §-s 56 lg 1 sätestatud 14-päevase tähtaaja lõppu. Tarbija avaldus peab olema sõnaselge, seega ei ole piisav, kui vastav avaldus sisaldub esiletõstmata kujul tüüptingimustes. Lepingust taganemise tähtaaja kulgemise määratlemist täpsustab VÕS § 56 lg 1 ülamärkega 3, mille kohaselt digitaalse sisu puhul, mida ei edastata füüsilisel andmekandjal,

hakkab 14 päevane tähtaeg kulgema lepingu sõlmimise päevast. Kuivõrd vaidlust tarbija tahteavalduse kättesaamises ei ole, siis on tarbija lepingust kehtivalt taganenud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/