

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06305
Otsuse kuupäev 29.05.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja MyJaam OÜ (14821508)

Tarbija nõue Tagasimakse summas EUR 645

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 645 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt ostis tarbija 31.10.2024 kauplejalt telefoni Apple iPhone 14 (tellimus 1255Y6GKCKMA) ning maksis selle eest EUR 645. Üks päev pärast toote avamist, ei lülitunud telefon enam sisse. Tarbija võttis kauplejaga koheselt ühendust, kuid kaupleja keeldus vastutust võtmast ning suunas tarbija tootja juurde. Tarbija võttis tootjaga ühendust 02.12.2024, kuid tootja palus tarbijal kauplejaga ühendust võtta. Kaupleja keeldub toodet parandamast, asendamast ning tagasimakset tegemast. Tarbija nõudeks on müügilepingu lõpetamine ning tagasimakse summas EUR 645.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kuivõrd kaupleja ei asu tarbijaga samas riigis, on tarbija kohustatud defektse tootega pöörduma tootja poole. Kaupleja on samuti 05.03.2025 e-kirjas maininud, et tarbija on tootjale esitanud puuduliku teabe seadme kohta ning seetõttu on tootja esitanud negatiivse vastuse tarbija probleemile. Kaupleja leiab, et nemad on andnud tarbijale piisava teabe toote nõuetega vastavusse viimiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi

kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt veebikaubamaja kaudu telefoni.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Samuti käib vaidlus asjaolu üle, kas tarbijal on õigus pöörduda Eesti asutuste poole, kui võrd nad ei asu samas riigis ning kaupleja sõnul peaks pöörduma tootja poole. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest. Samuti pöördus tarbija Apple enda poole.

Etteruttavalt märgib komisjon, et Tarbija võib esitada nõude Hispaanias, oma elukohariigis (Brüsseli I määrus, EL-i määrus 1215/2012, Artikkel 18), või Eestis, kaupleja asukohariigis (Artikkel 4), kuna kaupleja asub Eestis. Kuna Tarbija juba on esitanud kaebuse Eestis, siis on võimalik selle lahendamine ka antud menetluses.

Vastavalt direktiivile (2019/771) peab seade vastama lepingule (Artikkel 7). Kuna defekt ilmus ühe kuu jooksul, eeldatakse, et see oli olemas tarne hetkel (Artikkel 11). Kaupleja väide, et nende asukoht Eestis vabastab nad vastutusest ja pöörduma peab tootja poole seetõttu, on alusetu, kuna EL-i õigus kohaldub ka piiriülestes ostudes (direktiiv 2011/83/EL, Artikkel 3).

Apple'i ekspertiis kinnitas, et seade on täielikult mittetoimiv, ei läbinud diagnostikateste (HD-lugeja test ebaõnnestus) ja on parandamatu, pakkudes vaid osalist komponendi asendamist nende piiratud garantii raames. Apple soovitas tarbijal pöörduda müüja poole. Apple'i dokument toetab tarbija seisukohta seadme mittevastavuse osas ning kaupleja pole eluliselt enda vastutust ümber lükanud. Kauplajal lasub kohustus tõendada, et tema ei vastuta defekti eest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu

lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja keeldus toodet parandamast, siis kaotas tarbija toote vastu huvi ning soovis lepingust taganeda.

Komisjon märgib, et tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Antud juhul kaotas tarbija huvi toote vastu, kuivõrd algupärane asja parandamine ei toimunud mõistliku ajajooksul ning tarbija avaldas ka soovi lepingust taganeda.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/