

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03474  
Otsuse kuupäev 29.05.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Akademia SDA OÜ (14557858)

Tarbija nõue 1399 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1399 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

17.09.2024 helistas K.K SDA-st, kuna tarbija oli varasemalt koolituse vastu huvi tundnud. Koolituse täpsem kirjeldus saadeti emailiga. Tarbija viibis tol ajal Eestist eemal ega süvenenud kohe.

26.09.2024 toimus korduv kõne, mille järel jäi tarbija koolitusele positiivselt meelestatuks ning peale arutelu esitas 27.09.2024 kinnituse osalemiseks.

Koolitus pidi info kohaselt algama 28.09.2024. Koolituslepingus oli aga alguskuupäevana märgitud 19.10.2024, millest tarbijat eelnevalt ei teavitatud. Et lepingut saada, pidi tarbija kinnitama maksetähtaja ning tasus kiirelt koolituse eest omavahenditest 1399 eurot.

03.10.2024 sai tarbija Töötukassalt koolituskaardi ja teavitas sellest koolitajat. 15.10.2024 esitas tarbija ametliku palve rahastaja muutmiseks Töötukassaks. SDA kinnitas muudatuse: Töötukassa katab 1099 € ning tarbija varem tasutud summast arvestatakse 300 € „Karjäär IT-alal“ paketi lisakuluks. Ülejäänud 1099 € lubas koolitaja tagastada peale kursuse lõppu 26.01.2025.

Tarbija soovis nimetatud paketti järgnevate lisade tõttu: *IT karjääri pakett – sisene edukalt IT-sektorisse, Küberturvalisus IT-s, Näost-näkku kohtumised karjäärinõustajaga, HR kursus – praktika õpikoda, Project +*. Nendest sai tarbija ainult HR kursuse.

Jaanuarist 2025 hakati koolitustunde regulaarselt ära jätma, sageli teatati sellest vahetult enne nädalavahetust. 13.01.2025 andis tarbija probleemidest teada Töötukassale. Töötukassa jagas info, et SDA-l on väidetavalt koolituskaardiga probleeme, mis osutus hiljem vääraks. Tarbija kontrollis SDA koolitusluba, mis oli kehtiv, ning edastas info Töötukassale.

07.02.2025 teatas Töötukassa, et SDA-l esinevad maksuvõlad.

Ka veebruaris jäid tunnid toimumata, välja arvatud nädalavahetusel 8.–9.02. Peale seda katkestati õppetöö teadmata ajaks.

18.02.2025 esitas tarbija SDA-le digiallkirjastatud nõude kogu tasutud summa tagastamiseks, kuna vastavalt kokkuleppele ja dokumentatsioonile rahastab koolitust Töötukassa.

21.02.2025 teatas SDA, et tegemist on eksitusega ja raha tagastamist ei toimu.

27.02.2025 teavitati, et tunnid jäävad ära kuni 16.03.2025 struktuurimuutuste tõttu.

05.03.2025 selgus Töötukassas, et SDA pole esitanud arveid tarbija koolituse eest ega saatnud osalemise kinnituseks vajalikke dokumente. Töötukassa on SDA-ga koolituslepingu lõpetanud, kuid on valmis katma veel käimasoleva koolituse kulud. Tarbija ei soovi koolitust jätkata, isegi juhul, kui lubatud lisad lõpuks pakutaks, kuna koolitaja ei ole käitunud usaldusväärset ega järginud kokkuleppeid.

Tarbija nõuab koolituse eest raha tagastamist summas 1399 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole avaldusele ega meeldetuletusele vastanud. Teistes sama kaupleja vastu olevates menetlustes on kaupleja esindaja vastanud, et neil puudub juhatus, seega nad ei saa sisulisi vastuseid anda.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud käsundilepingu. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Vastavalt VÕS § 619 käsunduslepinguga kohustub üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Vastavalt VÕS § 620 lg 1 Käsundisaaja peab käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Esitatu kohaselt ei täitnud kaupleja lepingut vajaliku hoolsusega. Lubatud õppekava ei järgitud ning lubatud ettemaksu ei tagastatud.

Kaupleja rikkus oluliselt lepingut, jättes osutamata koolitusteenused, v.a HR-klass.

Kuna kaupleja täitis sisuliselt lepingut praktiliselt ei täitnud, siis tekkis tarbijale kahju, sest ta ei saanud teenust vastavalt lubatule. Tarbija maksis ettemaksu. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS 620 lg 1) jättes loenguid ära.

VÕS § 631 järgi võib käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingurikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi (vt Riigikohtu 31. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-180-12, p 12). VÕS § 631 järgi võib käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingurikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi. Käsundiandja usalduse kaotuse võib mh põhjustada käsundisaajalt oodatava lojaalsuse puudumine või käsundiandja juhiste eiramine. Käsundiandja ei saa anda üksikasjalikke juhiseid käsundi täitmise viisi ega tingimuste kohta. Samuti ei täitnud kaupleja Töötukassaga seotud lubatust ning Töötukassa nõudeid ei täitnud ja Tarbijale lubatud tagasimakset ei teinud. Seega on õigus leping üles öelda tarbijal, kuna sisuliselt kaupleja oma kohustusi ei täitnudki.

Kaupleja osutas ainult HR-klassi teenust, jättes ülejäänud teenused osutamata. Lepingu kohaselt hõlmas koolitus 116 tundi põhiteadmisi ja täiendavaid teenuseid, sealhulgas HR-klass, mis on kirjeldatud kui veebiseminar. Kaupleja osutas ainult HR-klassi teenust, jättes osutamata põhiteenused, sealhulgas 116-tunnise koolituse ja lubatud sertifikaadid. Lepingu kohaselt on lubatud ka sertifikaadid kursuse läbimise kohta.

Kuna osutati ainult HR-klassi osas teenust, mis ei ole osa 116-tunnisest põhikoolitusest siis ei ole ainult antud kursusega ka võimalik saata kinnitust nõuetekohase täitmise kohta ning see teda algsel eesmärgil ei aita (sh tööturul seda tõendada ei ole võimalik). Sertifikaadid, oleksid olnud üksnes kursuse läbimisel. HR-klass, kuigi kasulik karjäärinõustamisel, ei asenda põhilist koolitust ega sertifikaati, mis olid lepingu peamine eesmärk. Tarbija on õigustatud saama täieliku tagasimakse summas 1399 eurot, kuna Korraldaja rikkus oluliselt lepingut, jättes osutamata põhiteenused ja sellega seotud sertifikaadi saamise, mis olid lepingu peamine väärtus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/