

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02296
Otsuse kuupäev 29.05.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja osühing OPTIUM GRUPP (10301843)

Tarbija nõue 140 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

30.07.2024 käis tarbija laps kaupleja poes silmaarsti vastuvõtul uute prillide tellimiseks. Prillid saadi kätte alles 23.08.2024, kuigi lubatud tarneaeg oli kaks nädalat.

12.09.2024 Elva haiglas tehtud silmapõhjauuring näitas, et lapse tegelik nägemine erineb oluliselt kauplejalt saadud retseptis märgitust.

29.01.2025 kinnitas lapse raviarst, et Elvas määratud andmed olid õiged, mis viitab poe arsti (kaupleja) eksimusele.

07.02.2025 esitas tarbija ametliku kaebuse kauplejale, milles leidis, et valed prillid põhjustasid lapsele ebamugavust ja raskusi tema kriitilisel arenguperioodil, tarbija nõudis valede prillide eest 140 euro tagastamist, kuna eksimus tulenes kaupleja veast.

Tarbija viivitus probleemist teatamisel sõltus erakorralistest asjaoludest (oli teise lapsega haiglas ja seotud teiste kohustustega) ning asjaolust, et laps ei osanud oma vanuse tõttu probleemi õigeaegselt väljendada.

Tarbija pöördus arvamuse saamiseks Elva haigla poole, kes palus pöörduda tarbijavaidluste komisjonil päringuga. Sekretariaat palus Elva haiglalt spetsialisti arvamust vale retsepti kohta, kuid haigla keeldus, öeldes, et nad ei väljasta ekspertiise ja soovitasid komisjonil pöörduda Sotsiaalministeeriumi komisjoni või eriala seltsi poole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud avaldusele ega meeldetuletusele. Tarbija pretensioonile vastas kaupleja, et konsulteeris lapse raviarsti dr Safonovaga, kelle sõnul ei kahjustanud välja kirjutatud retsept lapse

silmi ajavahemikul, mil ta prille kandis. Väljakirjutatud prillidega nägi laps 100%. Lisaks selgitas kaupleja, et tarbija sai Elvas tehtud silmapõhjauuringul probleemist teada 12.09.2024, kuid teavitas kauplejat alles 07.02.2024.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon selgitab, et VÕS § 220 lg 1 kohaselt pidi tarbija kauplejat teavitama lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul. Tegemist on VÕS § 220 lg 3 kohaselt nõudeõigust lõpetava tähtajaga. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et mittetähtaegne teatamine oli mõistlikult vabandata. Komisjon ei pea usaldusväärseks tarbija selgitusi, et tähtaegset teatamist takistasid erakorraliselt muud kohustused. Tähtaegselt e-kirjaga pretensiooni esitamine ei võta sellist aega, mis takistaks muid eluliselt vajalikke toimetusi. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

Komisjon selgitab lisaks, et Tarbijavaidluste komisjon ei või TKS § 40 lg 4 p 3 kohaselt lahendada asju, mille sisuks on vaidlused, mis puudutavad tervishoiu töötajate poolt ebaõigete meditsiiniseadmete välja kirjutamist. Komisjon saab lahendada vaidlusi, mille sisuks on müügilepingu rikkumine, st kaupleja poolt retsepti alusel ebaõigete või puudustega prillide valmistamine ja müümine. Tarbija soovis, et komisjon rahuldaks kaupleja vastu avalduse, kuna arst eksis patsiendi nägemisteravuse kontrollil, mille tõttu kaupleja valmistas tarbija lapsele ebaõiged prillid. Sellise vaidluse lahendamine ei kuulu TKS § 40 lg 4 p 3 kohaselt komisjoni pädevusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/