

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02487
Otsuse kuupäev 29.05.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Akademia SDA OÜ (14557858)

Tarbija nõue 1000 euro tagastamise nõue

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1000 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu IT-koolituse "Töögarantii" paketiga, mis sisaldas 9 kuud kestvat koolitust ja 3 kuud kestvat tööotsinguperioodi karjäärinõustaja toel. Lepingu kohaselt pidi ettevõtte tagastama 1000 eurot, kui tarbija ei leia 3 kuu jooksul tööd.

Koolituse teine osa lõppes ja tarbija tööd ei leidnud ning karjäärinõustaja B. S. kinnitas 06.11.2024, et tarbijale makstakse 1000 eurot tagasi. Tarbija edastas pangakonto andmed, kuid ei ole nelja kuu jooksul raha saanud.

Vaatamata korduvatele e-kirjadele ja telefonikõnedele pole kaupleja vastanud. Karjäärinõustaja on andnud ebamääraseid ja vastuolulisi selgitusi, väites, et makse on "jäätnud" või "ootejärjekorras" ning viidates ettevõttesisesetele probleemidele. Lisaks lahkus lepingu sõlminud U. K. ettevõttest, ning tema asendajalt pole infot saadud. Karjäärinõustaja on teatanud, et ei saa enam aidata.

Tarbija nõuab kauplejalt 1000 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esindaja vastas, et kauplejal puudub kehtiv juhatus ja seetõttu ei saa vastust anda.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude esitatud arvete tühistamiseks, mis on tehtud pärast teenuslepingu lõppemist. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli sõlmitud leping, mis oma sisult on teenuse osutamise leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 tähenduses. VÕS § 620 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Lepingust tulenevalt lasus Kauplejal kohustus osutada Tarbijale kokkulepitud teenust, Tarbijal aga kohustus maksta selle eest tasu. Asjas esitatud tõendite ja info pinnalt selgub, et pooltel oli sõlmitud veel eraldi "töögarantii" pakett, mis sisaldas mh 3 kuud kestvat tööotsinguperioodi karjäärinõustaja toel. Lepingu kohaselt pidi ettevõtte tagastama 1000 eurot, kui tarbija ei leia 3 kuu jooksul tööd. Kirjavahetusest nähtub, et tarbija tööd ei leidnud ja kaupleja lubas summa tagastada ning küsis tarbija konto rekvisiidid. Karjäärinõustaja on andnud ebamääraseid ja vastuolulisi selgitusi, väites, et makse on "jäänud" või "ootejärjekorras" ning viidates ettevõttesisesetele probleemidele. Lisaks lahkus lepingu sõlminud U. K. ettevõttest, ning tema asendajalt pole infot saadud. Karjäärinõustaja on teatanud, et ei saa enam aidata.

Komisjoni menetlus toimub analoogselt kohtumenetlusega poolte esitatud väidete ja tõendite alusel. Vastavalt TsMS §§ 4 ja 230 lg 1 peab pool, kes esitab mingi asjaolu, seda tõendama. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, mis võimaldaksid järeldada, kauplejal oleks õigus summa tagastamisest keelduda. Kaupleja võttis nii lepinguliselt kohustuse, kui ka hiljem kirjalikult kinnitas 1000 euro tagastamist.

Seega on 1000 euro tagastamise kokkulepe siduv ning kaupleja peab summa tarbijale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/