

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02853  
Otsuse kuupäev 28.05.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja IDA OPTIKA OÜ (12363854)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 156,50 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 06.12.2024 kauplejalt lugemisprillid. Optometrist tegi vajalikud mõõtmised tarbija silmade ja nägemise ning seniste prillide suuruse kohta. Tarbija juhtis tähelepanu, et praeguste prillidega ei näe selgelt. Jaanuari alguses sai tarbija prillid kätte ja avastas, et nendega ei saa lugeda, kuna tekst on udune. Pooled kohapeal kokkuleppele ei jõudnud ja prillid jäid kaupleja kätte. 11.02.2025 esitas tarbija e-posti teel avalduse lepingust taganemiseks. Kiri jäi vastuseta, sest nagu hiljem selgus, oli tehnilistel põhjustel sattunud rämpspostikausta. Tarbija ei saanud kauplejaga ühendust ka telefoni teel. Kaupleja menetluse käigus pakutud lahendustepanekutega tarbija ei nõustunud. Tarbija kaotas kaupleja vastu usalduse, kuna viimane ei pakkunud enne komisjoni poole pöördumist ei uut nägemiskontrolli, uusi prille, raami hüvitamist ega raha tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Prillid on valmistatud rangelt vastavalt retseptile ja asuvad siiani meie optikas. Klient ei ole neid kordagi kasutanud ega soovinud neid kätte saada, mis viitab sellele, et ta on oma otsuse ümber mõelnud. Prillid on valmistatud individuaaltellimusena, rangelt vastavalt retseptile. Enamasti ei kuulu individuaaltellimisel valmistatud tooted ega isiklike vajaduste järgi tehtud kaubad tagastamisele ega vahetamisele. Soovides leida lahenduse, mis rahuldaks mõlemat osapoolt, tegi kaupleja kliendile kaks ettepanekut:

1.Klient võib läbida täiendava nägemiskontrolli silmaarsti juures ning esitada meile kirjaliku arvamuse oma nägemisvõime kohta. Vajadusel ja uue retsepti olemasolul oleme valmis oma kulul valmistama uued läätsed.

2.Arvestades, et tellimus on täidetud individuaalsete parameetrite järgi ja seda ei ole võimalik

tühistada, oleme valmis kliendile vastu tulles hüvitama raami maksumuse, kuid mitte individuaalselt valmistatud läätse ja nende paigaldamise kulu.

Kaupleja selgitas, et on avatud edasisele arutelule ja lahenduse leidmisele, mis sobiks mõlemale poolele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon selgitas tsiviilasjades tõendamise põhimõtteid ning tegi avaldajale ettepaneku kaaluda kaupleja poolt pakutud kompromissiga nõustumist. Avaldaja kompromissiga ei nõustunud.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Prilliklaaside müügileping sõlmiti poolte poolt 06.12.2024. Tarbija soovis müügilepingust taganeda. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 11.02.2025, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemises on täidetud, puuduvad lepingust taganemiseks materiaalsed alused. Kaupleja müüs tarbijale prilliklaasid, mis valmistati tarbija poolt esitatud retsepti alusel. Pärast prillide kättesaamist väitis tarbija, et ta nende prillidega ei näe. Poolte vahel on vaidlus, kas kaupleja täitis müügilepingut selliselt, milles pooled kokku leppisid. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks müügilepingut rikkunud. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust, et läbib täiendava silmakontrolli ning uue retsepti saamisel valmistab kaupleja tarbijale omal kulul uued läätsed või hüvitab raami maksumuse summas 30 eurot. Tarbija kompromisspakkumisega ei nõustunud. Komisjoni hinnangul pole tarbija võimaldanud kauplejal välja selgitada, milles seisneb põhjus, miks tarbija valmistatud prilliklaasidega ei näe. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda

põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada. Tarbija pole võimaldanud kauplejal välja selgitada, kas üldse ja milles on kaupleja prilliklaaside valmistamisel eksinud. Komisjon selgitab, et uute prillide puhul on tavaline, et nendega harjumine võib silmadel võtta aega.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamata tõttu rahuldamata. Komisjon soovib tarbijal võtta kauplejal tema jaoks valmistatud prillid või alternatiivselt leppida kaupleja poolt kompromissi korra pakutud 30 euroga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/