

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04819
Otsuse kuupäev 22.05.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ MK Trade Baltic (12723376)

Tarbija nõue Lepingu täitmine - e-kauplusest tellitud kauba kokkulepitud hinnaga üle andmine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja on kohustatud täitma pooltevahelist lepingut ning tarnima tarbijale kauba kokkulepitud hinnaga.

Asjaolud:

30.03.2025 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest rde.ee soodushinnaga 47 Lego komplekti sh 21 erinevat toodet ning tasus kauba eest 566.55 eurot.

Samal päeval sai Tarbija Kauplejalt kinnituskirja kauba tarnekuupäevaga 16.04.2025.

01.04.2025 teatas Kaupleja, et Tarbija tellimus tühistatakse, kuna Kauplejal ei ole tellitud kaupa. Kaupleja tagastas Tarbijale kauba eest tasutud 566.55 eurot.

Tarbija sellega ei nõustunud ja nõudis kauba üleandmist.

05.04.2025 olid Kaupleja e-kaupluses Tarbija tellitud kaubad uuesti müügis, kuid kallima hinnaga.

Tarbija leiab, et e-kaupluse kasutajatingimustes pole kirjas, et Kasutaja peaks arvestama, et pühapäeval tellitud kaupa võib-olla ei saa kätte, kuna seda ei pruugi jätkuda. Kui tegemist on kauplejapoolse süsteemiveaga, siis ei peaks seetõttu kannatama tarbija ning sellele viidates ei ole lepingust taganemine kaupleja poolt põhjendatud.

Tarbija hinnangul pole tegemist põhjendatud lepingust taganemisega, kuna paar päeva hiljem olid kõik tooted uuesti müügil. Tarbija soovib tellitud kauba üleandmist.

Kaupleja seisukoht:

Klient tegi tellimuse e-kauplusest pühapäeval – 30.03.2025. Nädalavahetustel ehk laupäeval ja pühapäeval eesti, läti ja leedu RDE filiaalid ei töötle tellimusi. Tellimuste töötlemine,

komplekteerimine ja välja saatmine algab esmaspäeviti nende saabumise järjekorras.

Tarbija tellimuse töötlemise hetkeks kaup laos lõppes.

Kauplejal on ühine ladu Lätis kolme riigi jaoks – seega tellimused olid mitte ainult Eestist, vaid ka Lätist ja Leedust. Tarbija tellimus ei olnud ainuke, mis tühistati.

Kaupleja ei saanud ette näha, kui palju tellimusi saabub Tarbija tellitud kaubale nädalavahetustel ning et seda kõikidele ei jätku. Tarbijale on tellimuse eest tasutud raha tagastatud 01.04.2025.

Antud juhul seisnes vääramatu jõud selles, et e-kaupluse süsteem näidanud kaupa aktuaalse seisu laos, võimaldades Tarbijal seda osta.

Tarbija ei saa Kauplejalt nõuda kohustuse täitmist, mis on võimatu.

Antud juhul toimusid tehnilised vead süsteemis – nimelt e-kaupluse süsteem võimaldas müüa Tarbijale kauba, mida tegelikult laos ei olnud. Samuti saadeti Tarbijale automaatselt planeeritava kauba tarneaja info.

Kuna Tarbija tellitud kauba uue saabunud lattu partii sisendhind on tõusnud, siis Tarbija tellimuses fikseeritud lõpphinnaga lepingu täitmine Kauplejalt oleks tema jaoks majanduslikult väga koormav, seega ei saa Tarbija seda nõuda.

Tarbija nõuab Kauplejalt talle kauba tarnimist hinnaga 566.55 eurot, kuigi selle hind e-kaupluses on hetkel 889.08 eurot, seega oleks Kaupleja oleks kahjumis vähemalt 391.00 eurot võrra.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus kõigi asjas esitatud materjalidega.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et Tarbija tellis 30.03 Kaupleja e-kauplusest 21 erinevat toodet (kokku 45 mänguasja komplekti). Tarbija tasus toodete eest kohe 566.55 eurot.

Tarbija sai Kauplejalt esmalt e-kirja, mis on pealkirjastatud kui tellimuse kinnitus, kuid tekstis teavitatakse, et antud teadet ei peeta tellimuse kinnituseks. Kaupleja annab teada, et sellele teatele järgneb täpsem info tellimuse kinnituse ja täitmise tingimuste kohta. Tarbija sai 2 minutit hiljem Kauplejalt uue e-kirja, mille pealkirjaks on tellimuse info, kus antakse Tarbijale teada, et tarne on plaanitud 16.04.2025.

Komisjon tutvus Kaupleja müügitingimustega ning toob välja, et vastavalt Kaupleja müügitingimuste p-ile 3.6 Toodete müügileping loetakse sõlmituks (Lepingu jõustumine) alates tellimuskinnituse järgi tasumisele kuuluva summa laekumisest OÜ MK Trade Baltic arvelduskontole.

Arvestades asjaolu, et Tarbija oli selleks hetkeks täitnud müügilepinguga võetava kohustuse tasuda ostu eest ning Kaupleja tegevusest võib üheselt välja lugeda, et ta on tellimuse vastu võtnud ning kinnitanud võimaliku tarneaja, leidis Komisjon, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping.

Poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kaupleja teavitas Tarbijat 01.04.2025, et tühistab tellimuse, millega Tarbija ei nõustunud ning andis koheselt teada, et soovib Kaupleja poolt lepingu täitmist. Kaupleja selgitas, et tema e-kaupluse müügisüsteemis on vead, mis võimaldavad müüa kaupu rohkem, kui Kauplejal on hetkel kaupu laos. Seetõttu leidis Kaupleja, et tal oli õigus tellimus tühistada, kuna selle täitmine on võimatu. Komisjon ei nõustu Kaupleja väitega, et puudus või viga Kaupleja e-kaupluse müügisüsteemis või Kaupleja töökorralduses oleks käsitletav vääramatu jõuna, mille esinemine võib vabandada kohustuse rikkumist. VÕS § 103 lg 2 kohaselt on vääramatu jõud asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Kaupleja müügisüsteemi ülesehitus on Kaupleja kontrolli all ning selle toimimist saab Kaupleja ette näha ja mõjutada.

Kaupleja argumenteerib tellimuse tühistamist ka asjaoluga, et uued lattu saabunud tooted on kallimad kui varem müüdud tooted, mistõttu on Kaupleja jaoks majanduslikult väga koormav täita tellimust algselt kokkulepitud hinnaga.

Kaupleja ei ole selgesõnaliselt tuginenud ühelegi seaduse sättele ega Kaupleja müügingimuste punktile tellimuse tühistamisel.

Tutvunud Kaupleja müügingimustega, märgib Komisjon, et tingimused näevad ette tellimuse tühistamiseks kolme olukord: 1) kui tootel on märgitud vale hind inimliku eksimuse tõttu (p 2.4), 2) kui ostusumma ei ole Kauplejale 10 päeva jooksul laekunud (p 4.3) ja 3) tarbija poolne tellimuse tühistamine (6.1). Käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud ühegi eelnimetatud olukorra esinemist, mistõttu ei anna Kaupleja müügingimused alust tellimuse tühistamiseks ja lepingu lõpetamiseks.

Tarbija nõuab Kauplejalt võetud lepingulise kohustuse täitmist.

Komisjon leiab, et hindamaks kas Tarbijal on õigus nõuda lepingu täitmist, tuleb anda hinnang asjale lähtuvalt VÕS § 108 lg-st 2.

Vastavalt VÕS § 108 lg-le 2, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. Kohustuse täitmist ei või nõuda, kui: 1) kohustuse täitmine on võimatu; 2) kohustuse täitmine on võlgnikule ebamõistlikult koormav või kulukas; 3) võlausaldaja saab mõistlikult saavutada kohustuse täitmisega taotletava tulemuse muul viisil; 4) kohustuse täitmine seisneb isikliku iseloomuga teenuse osutamises.

Komisjon tutvus asja menetlemise ajal Kaupleja e-poes oleva tootevalikuga ning märgib, et Tarbija poolt tellitud 21 toote nimetusest vaid 3 osas ei ole võimalik neid tarnida ning mõne kauba puhul võib kohaletoimetamine toimuda pikema aja jooksul (nt alates 9 juunist). Seega ei ole enamus kaupade puhul tõendatud, et kohustuse täitmine oleks Kaupleja jaoks võimatu. Paari toote puhul võib nõustuda Kaupleja väitega, et nende tarnimine võib olla Kaupleja jaoks väga keeruline või võimatu, kuna toode on toomisest välja minemas ja läbimüüdud.

Kaupleja on väitnud, et lepingu täitmine on ebamõistlikult koormav. Komisjon möönab, et enamus tooteid on menetluse ajal müügil kallimana, kui lepingu sõlmimise ajal, kuid on ka mõned tooted, mis olid lepingu sõlmimise ajal kallimalt müügil kui praegu. Komisjon leiab, et endale võetud lepingulise kohustuse täitmine ei ole antud juhul Kauplejale ebamõistlikult koormav. Komisjonil ei ole võimalik tuvastada Kaupleja sisendhindu, kuid on ilmne, et Kaupleja ärimudel peab arvestama hinnakõikumistega.

Komisjon leiab, et VÕS § 108 lg 2 p 3 ja 4 nimetatud alused ei anna Kauplejale samuti alust lepingu täitmisest keelduda.

Komisjon leidis, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Kauplejal puudus seaduses või lepingutingimustes sätestatud alus lepingu täitmisest taganeda ja tellimus tühistada, mistõttu pooltevaheline leping ei ole lõppenud. Tarbijal on õigus nõuda lepingu täitmist kokkulepitud hinnaga nende toodete osas, mille puhul Kaupleja ei ole tõendanud, et nende tarnimine on võimatu näiteks tootmise lõpetamise tõttu või seetõttu, et tema allhankijatel ei ole enam võimalik nende toodete tarnimine.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/