

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03626
Otsuse kuupäev 21.05.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja WELLE OÜ (11543655)

Tarbija nõue Defektse detaili asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2.WELLE OÜ peab asendama Tarbijale müüdnud diivani Volta vasakpoolse käetoel lepingutingimustele vastava käetoega.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

11.08.2024 ostis Tarbija WELLE OÜ-lt diivani Volta hinnaga 1399 eurot.

11.08.2024 sai Tarbija diivani kätte.

29.01.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole seoses diivani vasakpoolsel käetoel tekkinud probleemiga. Nimelt toote käetugi vajub läbi, kui sellele küünarnukiga toetuda.

Kaupleja edastas Tarbijale diivani tootja tagasiside, mille kohaselt ei ole käetoed sobilikud neil istumiseks. Tarbija väidab Kaupleja pakkus tasulist diivani käetoel vahetamist.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustunud ning väidab, et ei ole käetoel istunud. Tarbija nõuab käetoel vahetamist uue käetoel vastu. Tarbija leiab, et ideaalis tuleks ka teine käetugi vahetada tugevama vastu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jäi oma vastuväidete juurde.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana diivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija väitis, et diivani vasakpoolne käetugi vajub läbi, kui sellele küünarnukiga toetuda.

Tarbija on antud asjaolu tõendanud esitatud fotodega, mis on dokumentaalsed tõendid. Komisjoni istungil Tarbija näitas kaamera abil, et antud käetugi on ühest kohast selgelt läbi vajunud ning käetoole tekib lohk, kui läbivajunud kohale käega survet avaldada. Seega ei vasta diivan lepingutingimustele VÕS § 217¹ lg 3 p 4 mõttes, mille kohaselt asi peab vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija väiteid ei ole Kaupleja ümber lükanud. Kaupleja väide, et diivani käetoel on istunud, on paljasõnaline. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et ta oleks diivani üle vaadanud või vahetult puudust uurinud. Samuti ei ole Kaupleja tuvastanud, mis täpselt on diivani vasaku käetoe pealmises osas läbi vajunud või katki läinud.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 6. kuul toote üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Eeltoodud sättest tulenevalt tuli Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel tõendada, et toode vastas lepingutingimustele ning defekt tekkis Tarbija süül. Käesoleval juhul väidab Tarbija, et diivani käetoel vajus miski läbi, kui ta sellele küünarnukiga püsti tõustes toetas. On tavapärane, et diivanilt püsti tõusmiseks võib inimene toetuda diivani äärtele, sh käetoole. Seega on tavapärane, et diivan peab tavalisele kasutamisele vastu pidama. Lähtudes diivani olemusest ja kasutusotstarbest, on tarbija õigustatud seda eeldama, kui ta on diivanit kasutanud tavapäraselt.

Komisjon ei tuvastanud selliseid erandlikke asjaolusid, mis Tarbija isikust või diivani kasutamisest lähtudes oleksid võinud diivani vastupidavusele omada erakordset mõju. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis välistaks tema kui müüja vastutuse.

Eeltoodust tulenevalt tuleb asuda seisukohale, et Tarbija tõendas tootel defekti olemasolu ning on õigustatud kasutama võlaõigusseaduses sätestatud õiguskaitsevahendit.

Müügilepingu korral on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija nõuab diivani defektse vasakpoolse käetoe asendamist, mis vastab VÕS § 222 lg-s 1 sätestatule.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on nõuet tõendanud ning see kuulub rahuldamisele diivani vasakpoolse käetoe asendamise osas.

Avalduses on Tarbija märkinud, et ideaalis oleks ka teise käetoe väljavahetamine, kuid sellist nõuet ei saa rahuldada, kuivõrd puuduvad tõendid, et ka parempoolne käetugi ei vasta lepingutingimustele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/