

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01893
Otsuse kuupäev 21.05.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue toote asendamine või ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. OÜ ESPOVELLA peab asendama Tarbijale müüdnud nurgadiivani LIZBONA II lepingutingimustele vastava vasaku nurgaga nurgadiivani vastu ning kandma toote asendamisega seotud transpordikulud.

3. Toote asendamise võimatuse korral tuleb Tarbijale tagastada ostuhind 1449 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

16.12.2024 ostis Tarbija OÜ-lt ESPOVELLA (edaspidi Kaupleja) nurgadiivani LIZBONA II hinnaga 1449 eurot.

02.01.2025 toodi toode Tarbijale kohale.

02.01.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et kohale toodud nurgadiivan ei vastanud tema poolt väljavalitud tootele. Nimelt kaupluses oli vasaku nurgaga mudel, kuid kohale toodi diivan, milline oli parema nurgaga. See toode ei sobi Tarbija eluruumi.

Kaupleja nõustus esialgu nurgadiivani väljavahetamisega, kuid nõudis transpordikulu hüvitamist, milles pooled kokkuleppele ei jõudnud.

Tarbija soovib, et Kaupleja asendaks nurgadiivani õige toote vastu. Kui see ei ole võimalik, siis soovib ostuhinna tagastamist

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel diivanit ei ole võimalik tagasi võtta kuna on kasutusele võetud. Tegemist olevat Tarbija veaga toote valikul. Tellimus vormistati korrektselt ning ostja valis parema nurgaga diivani. Kaupleja hinnangul probleemiks ei ole vale nurk, vaid hoopis diivani mõõdud, mis ei sobi Tarbijale. Valikus on parema- ja vasakupoolse nurgaga diivanid. Teenindaja väidetel soovis Tarbija osta nimelt parema nurgaga diivanit. Kaupleja oli nõus diivani välja vahetama, kuid transpordikulu pidi Tarbija maksma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana nurgadiivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele.

VÕS § 217¹ lg 3 p 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 217¹ lg 2 p 2 asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

Tarbija põhjendas, et kaupluses oli väljas nimelt vasaku nurgaga diivan, mida nad abikaasaga ka tellisid. Koos abikaasaga proovisid nurgadiivanil istuda ja lamada ning see toode sobis neile.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija väiteid ei ole Kaupleja ümber lükanud. Kaupleja väide, et probleemiks on diivani mõõdud, mis Tarbijale ei sobi, on paljasõnaline.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb

hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat samal päeval toote kättesaamisel, et tegemist ei ole tema poolt tellitud tootega. Nimelt Tarbija tellis vasaku nurgaga diivani, kuid kohale toodi parema nurgaga diivan.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, et Tarbija tellis nimelt parema nurgaga diivani.

Kaupleja vastuväidetele nõuet ei saa rahuldada ka seetõttu, et toode on kasutusse võetud. Antud asjaolu kohta ei ole Kaupleja mingit tõendit esitanud. Poolte kirjavahetusest ilmneb, et juba 14.01.2025 Tarbija teavitas Kauplejat, et diivan seisab toas kaetult ning palus see ära viia ning oli nõus hüvitama transpordikulu. Komisjoni istungil Tarbija tõendas kaamera abil, et vaidlusalune diivan on kaetud riidematerjaliga.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt toote asendamise või lepingust taganemise korral peab ostja võtma tarvitusele mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks. Tarbija tõendas, et ta on vajalikud meetmed toote säilitamiseks ja kaitsmiseks tarvitusele võtnud.

Tarbija nõuab toote asendamist ning kui see osutub võimatuks, siis ostuhinna tagastamist.

Komisjon leiab, et Tarbija on oma nõuet põhjendanud ja tõendanud.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on lepingutingimustele mittevastavuse korral asja parandamise või asendamise nõue.

Kuivõrd toode ei vasta lepingutingimustele, siis on Tarbija õigustatud nõudma temale üle antud toote asendamist vasaku nurgaga diivanvoodi vastu.

Ostuhinna tagastamist saab nõuda müügilepingu olulise rikkumise korral.

Vastavalt VÕS § 223 lg1 p 1 kohaselt kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, siis on ostjal õigus lepingust taganeda.

VÕS § 222 lg 3 3.lause kohaselt asendatud asja peab müüja tagasi võtma oma kulul.

Sama põhimõtte on lepingust taganemise korral VÕS § 223 lg 7 järgi. Seega Kaupleja nõue Tarbijale, et viimane peab hüvitama toote tagastamisel transpordikulu, on vastuolus seaduses sätestatuga.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste vältimiseks, kui müügil on erinevate nurkadega nurgadiivanid, oleks otstarbekas kajastada müügilepingus, millise nurgaga toode oli müügiesemeks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/