

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02540  
Otsuse kuupäev 19.05.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja 24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)

Tarbija nõue Tarbija nõuab 50 euro hüvitamist täies mahus kasutamata treeningu eest, parkimistasu 1,20 eurot poole tunni eest ja reegleid rikkunud kliendi liikmelisuse blokeerimist vastavalt klubi reeglitele.

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

15. jaanuaril 2025 tekkis tarbijal probleem spordiklubi 24-7 Fitness sissepääsul makseautomaadi rikke tõttu. Vaatamata korduvatele maksekatsetele ja klienditoega suhtlemisele jäi sissepääs takistatuks. Lõpuks, kui makse õnnestus, sisenes teine klient tarbija makse eest, kasutades mobiilirakendust.

Selle olukorra tõttu kaotas tarbija: 50 eurot registreeritud treeneriga treeningu eest ja tarbija treening oli häiritud, 1,20 eurot parkimistasu, aega ja treeningplaani järgimise võimaluse.

Klubi keeldus raha (7 eurot) tagastamast ja väitis, et süsteem ei registreerinud makset. Hiljem klubi kinnitas, et kaardimakse terminal ja sissepääsusüsteem ei ole seotud, kuid ei selgitanud, kuidas üks sisenemine sai toimuda mitme inimese jaoks.

Klubi ei tunnistanud rikkumist ega vastutust, ei blokeerinud reegleid rikkunud klienti, kuigi klubi reeglid näevad sellise rikkumise korral ette liikmelisuse peatamise ega pakkunud lahendust, mistõttu pidi tarbija klubi ja treenerit vahetama.

Avalduse kohaselt nõuab tarbija 50 euro hüvitamist täies mahus kasutamata treeningu eest, parkimistasu 1,20 eurot poole tunni eest ja reegleid rikkunud kliendi liikmelisuse blokeerimist vastavalt klubi reeglitele.

### Kaupleja seisukoht:

Spordiklubi mitteliikmetele pakume võimalust osta 1 pääse. Spordiklubisse pääseb peale edukat tasumist ja rohelise tule süttimist väraval. Antud tarbijale ei antud maksmisel rohelist tuld, mistõttu Ta ei tasunud meile teenuse eest (makse kell 19:31) ja ebaõnnestunud makse tõttu ei olnud meil kohustust sellel hetkel teenust garanteerida.

Ka on näha kaebuse esitanud tarbia esitatud dokumentidelt, et esmaselt justkui tasutud tasu on tarbijale tagastatud panga poolt.

Teenust saab tarbida siis kui on õnnestunud makse ja tarbija saab spordiklubisse siseneda, millisest annab märku roheline tuli sissepääsu väraval.

Antud meie spordiklubi klient, kes sisenes väravasse justkui tarbija poolt tasutud sissepääsu õigusega , sisenes enda sisenemise õigusega ja ei kasutanud kaebuse esitanud tarbija sisenemise tasu, kuna kaebuse esitanud tarbija makse ebaõnnetus.

Me ei leia , et spordiklubi oleks kuidagi seotud kaebuse esitanud tarbija kasutamata treeninguga seoses, kuna kaebuse esitanud tarbija ei ole tellinud ühtegi lisateenust spordiklubilt.

Tegemist on kolmandate isikute vahel kokkulepitud teenusega, mis pole seotud spordiklubi hinnakirjas olevate teenustega.

Ka ei ole spordiklubi kokku leppinud kaebuse esitanud tarbijaga kui kiirelt peaks toimuma mitte spordiklubi liikme 1X pääsme ost, ost võibki ebaõnnestuda makseterminali rikke pärast.

Spordiklubi ei paku auto parkimise teenust, mistõttu spordiklubil ei ole seost kaebuse esitanud tarbija auto parkimise tasuga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija avalduse kohaselt soovis tarbija külastada kaupleja spordisaali, kuid tarbijal ei õnnestunud sissepääsu eest tasuda ega spordisaali sisse pääseda. Põhjuseks oli tehniline rike kaupleja makseterminalis. Kuivõrd makset teha ei õnnestunud, siis pöördvärav ei avanenud. Tarbijal oli kokku lepitud treeninguaeg personaaltreeneriga, kellega treeningut kokkulepitud ajal alustada ei

õnnestunud. Avaldusest võib järeldada, et treening toimus, kuid oli häiritud. Treeningu maksumus oli 50 eurot. Täiendavalt maksis tarbija kauplejale parkimistasu 1,20 eurot ½ tunni eest. Tarbija kaotas aega ja treeninguplaan sai rikutud. Kokkuvõtlikult nõuab tarbija kauplejalt (i) 50 euro hüvitamist treeningu eest, mida tarbija ei saanud täies mahus kasutada, (ii) parkimistasu hüvitamist 1,20 eurot poole tunni eest, (iii) reegleid rikkunud kolmanda isiku liikmesuse tühistamist, (iii) ametliku selgituse esitamist komisjonile.

Kaupleja on komisjonile omapoolse selgituse esitanud, mistõttu tarbija neljas nõue ei ole käesolevaks ajaks enam asjakohane. Kolmanda isiku liikmesuse tühistamise nõue (tarbija kolmas nõue) on perspektiivitu, kuivõrd komisjonil ei ole pädevust nõuda kauplejalt, et viimane blokeeriks spordisaali külastamise kolmanda isikuga. Samuti ei ole tarbijal õigus seda nõuda. Tarbija seesugune nõue ei ole esitatud tarbija õiguste kaitseks. Analoogselt tugineb komisjon TsMS §-le 3 lg 1, mille kohaselt menetleb kohus (praegusel juhul komisjon) tsiviilasja, kui isik pöördub seaduses sätestatud korras kohtusse oma eeldatava ja seadusega kaitstud õiguse või huvi kaitseks. Tarbija huvi ei saa avalduses esitatud asjaoludel küündida kolmanda isiku õiguste ega kohustuste reguleerimisele, millega tarbijal ei ole puutumust.

Keskne küsimus asja lahendamiseks ja kahju hüvitamise nõude eelduste hindamiseks seisneb küsimuses, kas poolte vahel oli sõlmitud leping ja kui oli, siis millal leping sõlmiti. Komisjon selgitab, et tarbija kahju hüvitamise nõue saab praegusel juhul tuleneda lepingust. Leping on tehing kahe või enama isiku vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma.

Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustumus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest (VÕS § 9 lg-d 1 ja 2).

Praegusel juhul pidi lepingu sõlmimine toimuma maksmise kaudu, millega saanuks lepingu lugeda sõlmituks. Tarbija poolt tehtud makse kujutab tahteavaldust lepingut sõlmida ning makse vastuvõtmine tuleb lugeda kaupleja poolt nõustumuse andmiseks lepingu sõlmimiseks. Enne kui tarbija ei olnud teinud makset ega kaupleja makset vastu võtnud, ei saa lepingut sõlmituks lugeda. Samuti ei saa lepingut lugeda sõlmituks siis, kui tarbija küll proovis makset sooritada, aga kaupleja mingil põhjusel ei võtnud makset vastu. Sarnane situatsioon võib ilmned näiteks toidupoes, kus klient on valmis küll kauba eest tasuma, kuid iseteeninduskassa on rikkis. Sellisel juhul ei jõua klient rikkis kassa tõttu lepingu sõlmimiseni, ei saa soovitud toodet osta ega ka toote omanikuks. Praegusel juhul on tegemist analoogse olukorraga, kus pooled ei jõudnud algselt lepingu sõlmimiseni, mis võimaldas tarbijal temale soovitud ajal teenust tarbida. Seejuures ei ole komisjoni hinnangul oluline, kas makseterminali rike oli põhjustatud kaupleja poolt või muu mõjutuse tagajärjel.

Tarbija spekuleerib, et teised külastajad sisenesid tema makse alusel kaupleja spordisaali, millega komisjon ei nõustu. Kaupleja on esitanud komisjonile selgituse, mille kohaselt oli kaardimakseterminalis rike. Teised kliendid sisenesid spordiklubisse kell 19:29, kes ootasid tarbija seljataga. Tarbija järgi ootas neli inimest, kellest kõik olid klubi liikmed ja soovisid siseneda.

Kuna terminalis oli rike, siis astus tarbija väravast eemale ning esimesena sisenesid noormehed ja seejärel teised kliendid. Kliendid ootasid tarbija taga ca kaks minutit ning sisenesid läbipääsuõigusega.

Kaupleja on esitanud väljavõtte maksesüsteemist, millest nähtub et tarbija makse, millega tarbija spordiklubisse sisse pääses, toimus kell 19:51. Varasemad maksed ei õnnestunud, mistõttu sõlmisid kaupleja ja tarbija spordiklubisse pääsemiseks lepingu kell 19:51.

Tarbija on esitanud muu hulgas tõenditena suhtluse pangaga, milles pank kinnitab, et esimene makse tühistati ning summat tarbijalt ei debiteeritud. Hilisem makse aga debiteeriti, mis kinnitab samuti komisjoni veendumust, et tarbija ja kaupleja sõlmisid lepingu tarbija hilisema maksega. Enne seda, kui kaupleja tarbija makset vastu ei võtnud ning tarbija raha ei debiteeritud, lepingut ei sõlmitud.

Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine (VÕS § 100 lg 1). Kuivõrd poolte vahel tekkis lepinguline võlasuhe alles kell 19:51, siis puudub rikkumine, mida kauplejale ette heita. Kaupleja ei saanud rikkuda lepingulisest võlasuhtest tulenevat kohustust enne seda, kui lepinguline võlasuhe tekkis.

Järelikult ei ole komisjonil alust tarbija nõuet rahuldada. Isegi kui komisjon oleks tuvastanud lepingu rikkumise, ei oleks tarbija nõue põhjendatud vähemalt 50 euro nõudes, kuivõrd tarbija tasus 50 eurot personaaltreenerile treeningu eest, millest tarbija ei jäänud ilma. Valdavalt on tarbija nõue põhjendamatu. Kaupleja ei vastuta kolmanda isiku ja tarbija vahelise lepingu eest, kuivõrd kolmas isik (personaaltreener) on kauplejast piisavalt sõltumatu, üksnes rentides kaupleja spordiruumi teenuse osutamiseks.

Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Tarbija ja kaupleja leping puudus. Leping sõlmiti 15.01.2025 kell 19:51, mil tarbija makse õnnestus. Seejärel oli tarbijal õigus spordiruumi kasutada vastavalt kaupleja tüüptingimustele.

Täiendavalt selgitab komisjon, et tarbija rahaline nõue võiks olla kvalifitseeritav õiguslikult kahju õigusvastasest tekitamisest tuleneva nõudena (lepinguväline nõue). Sõltumata sellest, et ka lepinguvälise nõude puhul oleks tarbija nõude perspektiiv äärmiselt madal, piirdub komisjoni pädevus tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevate tarbijavaidlustega (TKS § 40 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/