

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03534  
Otsuse kuupäev 19.05.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Special Work OÜ (12524903)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija sõlmis 05.09.2024 kauplejaga lepingu kolme akna ostmiseks ja paigaldamiseks.

Aknad paigaldati 23.10.2024.

28.10.2024 esitas tarbija pretensiooni, et akendest puhub tuul sisse.

Seniajani ei ole puudust kõrvaldatud ja kuigi kaupleja töötajad on püüdnud teha parandusi, ei ole olukord muutunud. Korteris on külm ja tuul puhub läbi akende.

Tarbija soovib kauplejale makstud 1582,22 tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Special Work OÜ paigaldas 23.10.2024 Tarbijale aknad vastavalt lepingule. Ka siseviimistlustööd on teostatud ning lõpetatud, mis on kliendi esitatud videomaterjalis ka näha.

Kliendi sõnul puhub tuul sisse. Oleme käinud garantiikorras kliendi juures kohapeal 3 korral ning tuule sissepuhumist ei ole olnud. Oleme kauplejana soovinud probleemi lahendada kuid pole esitatud puudust suutnud tuvastada.

Oleme kliendile pakkunud kirjalikult 12.03.25 soovist tulla veelkord väidetavat puudust tuvastama. Klient oma kirjas 13.03.25 keeldus meid vastu võtmast. Meie soovime oma kohustusi kindlasti täita.

Tarbija nõudel akende asendamiseks või raha tagastamiseks ei ole alust.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud müügilepingu ja töövõtulepingu.

Tarbija väitel ei vasta paigaldatud aknad või paigaldustöö nõuetele, sest tuul puhub paigaldatud akende vahelt sisse. Tarbija viitab sellele, et on korduvalt kauplejale pretensiooni esitanud ja kaupleja on käinud puudust kõrvaldamas, kuid see ei õnnestunud.

Tarbija ei nõustu, et kaupleja aknad veelkord üle vaatab, et puudus leida ja kõrvaldada, sest tarbija hinnangul ei ole kaupleja pika aja jooksiul suutnud enda kohustust täita ja kaupleja töö ei ole nõuetele vastav.

Komisjon selgitas menetluse käigus tarbijale, et tarbija nõue on tõendamata ja tegi tarbijale ettepaneku uute tõendite esitamiseks. Tarbija uusi tõendeid ega taotlusi ei esitanud.

Komisjoni istungil jäid pooled varasemas menetluses esitatu juurde. Komisjoni istungil selgitas komisjon pooltele veelkord tõendamisega seonduvat.

Avalduses esitatud etteheited akende või paigaldustöö puuduste kohta on tõendamata. Tarbija põhiväite, et akende vahelt puhub sisse tuul, kohta ühtegi usutavat tõendit esitanud ei ole. Tarbija tehtud videosalvestused ega fotod ei võimalda kontrollida ega aru saada, kas kaupleja on teinud töö nõuetele vastavalt või kas paigaldatud aknad on lepingule vastavad.

Kaupleja on esitatud avaldusele täielikult vastu vaielnud ja lisaks sellele käinud puudust tuvastamas, kuid töö ülevaatus käigus kaupleja ühtegi puudust, sealhulgas akende ebatihedust, ei tuvastanud. Kaupleja väitel oli akende ülevaatus ajaks tarbija akendelt ise eemaldanud tihendid ja kaupleja paigaldas uued tihendid.

Tõendite esitamise kohustus ja tõendamisega seonduv on reguleeritud tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1. Antud norm kohaldub analoogia korras ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel. Kui avalduse põhiväite ei ole tõendatud ja teine pool sellele vastu vaidleb ja avaldaja täiendavaid tõendeid ei esita, ei ole võimalik avaldust rahuldada.

Kauplejalt saab nõuda kahju hüvitamist juhul, kui kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100). Kui kohustuse rikkumine esineb, on võimalik kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid.

Käesoleval juhul ei esine esitatu alusel kaupleja kohustuse rikkumist. Esitatud kahju hüvitamise nõue on alusetu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/