

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04102
Otsuse kuupäev 17.05.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Asja parandamine või asendamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija soetas 29.01.2025. a kaupleja e-poest kaup24.ee kuumaõhufritüüri Ninja SL400EU, märkusega kahjustatud pakendiga toode ja tasus selle eest samal päeval 168,79 eurot.

Tarbija sai toote kätte 31.01.2025. a ja esitas samal päeval kauplejale pretensiooni seoses toote defektiga (korpus küljelt katki), millisest tarbijat ei olnud eelnevalt teavitatud. Tarbija esitas 12.02.2025. a kauplejale nõude asi kas parandada või asendada. Pooled ei ole omavahel kokkuleppele jõudnud.

Kaupleja vastuse järgselt toob tarbija välja, et kaupleja väide justkui oleks toodet laos olnud vaid üks, ei vasta tõele, sest 20.03.2025. a seisuga oli toode e-poes saadaval.

Kaupleja seisukoht:

31.01.25 sai tarbija kätte toote, mis müüdi kaupleja kodulehel märkega “kahjustatud pakendiga toode”. Toode müüdi alla omahinna. 01.02.25 teatas tarbija kauplejale, et toode on kahjustusega (korpus on külje pealt katki). 10.02.25 kaupleja pakkus kliendile 40 eurot Kaup24 virtuaalraha ja toode jääb tarbijale või teise variandina toote tagastamine ja tagasimakse. Tarbijale esimene pakutud variant ei sobinud. 12.02.25 andis tarbija kauplejale teada, et soovib kas toote parandamist või uut samaväärset toodet. 21.02.25 selgitas kaupleja klienditeenindaja tarbijale, et ainuke lahendus sellele olukorrale on tagasimakse. Tarbija ei olnud sellega ikkagi nõus. 25.02.25 palus kaupleja saata toote ekspertiisi.

07.03.25 teavitas kaupleja tarbijat, et toode ei kuulu remonti ning tarbijale on tehtud tagasimakse. Kauplejal ei olnud võimalik samaväärset toodet pakkuda (laos oli ainult üks), lisaks oli tegemist komisjonimüügi tootega ning neid uute toodete vastu ei vahetata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjonile esitatud materjalist selgub, et tarbija soetas toote, mida kaupleja pakkus soodushinnaga tulenevalt kahjustatud pakendist. Toote kättesaamisel selgus, et lisaks pakendile on kahjustada saanud ka toote korpus, milles oli mõra. Asjaoludest nähtub, et kaupleja ei olnud teadlik toote puudusest ning seetõttu esitas toote kohta eksitavat informatsiooni. Kaupleja pakkus tarbijale virtuaalraha 40 eurot või lepingust taganemist. Tarbija sellega ei nõusutnud ning toode saadeti ekspertiisi. Ekspertiisi järgselt tagastas kaupleja tarbijale viimase poolt lepingu alusel tasutud summa.

VÕS 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Komisjon leiab, et kauplejal oli õigus valida õiguskaitsevahend, mis ei põhjusta talle ebaproportsionaalseid kulusi. Komisjon märgib, et pooltevaheline leping on lõppenud ning tarbijale on tagastatud tema poolt lepingu alusel tasutud summa.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/