

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04213
Otsuse kuupäev 16.05.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale viimase poolt tagastatud toote maksumus 260,85 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 17.03.2025. a kaupleja e-poest kaup24.ee kõrvaklapid Beats Powerbeats Pro 2 ja tasus nende eest samal päeval 260,85 eurot.

Tarbija sai toote kätte 19.03.2025. a ja esitas samal päeval taganemisteate ning tagastas klapid kauplejale. Kaupleja on keeldunud tarbija taganemist aktsepteerimast väites esmalt, et tarbija ei ole tähtaegselt taganenud ja tuues hiljem põhjenduseks, et kõrvaklapid ei kuulu tagastamisele hügieenilistel põhjustel. Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Kaupleja seisukoht:

17.03.25 tellis klient toote ja 19.03.2025 sai selle kätte. Samal päeval, s.o 19.03.2025, andis klient kauplejale teada, et ta soovib müügilepingust taganeda põhjusel, et „halb helikvaliteet, halb mürasummutus, ebamugav kanda“. Sellest tulenevalt kasutas tarbija VÕS § 56 lg-st 1 tulenevat õigust taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust.

26.03.2025 teavitas kaupleja tarbijat, et toodet ei võeta tagasi, kuna see on kasutatud ja ei vasta tagastustingimustele.

Kaupleja soovib täiendavalt selgitada, et piltidelt on näha, et toodet on kasutatud (mitte ainult proovitud, nagu oleks seda füüsiliselt poes saanud teha), mistõttu pole võimalik toodet enam uuesti pakendada ja edasi müüa. VÕS § 56² lg 4 kohaselt peab tarbija kasutama kaupa sellisel viisil, mis on vaja kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumaks ning uurima kauba nii, nagu tal lubatakse teha poes. Selliselt ei ole antud olukorras tarbija käitunud.

Lisatud piltidel on selgelt näha, et tootel on kasutusjäljed ning toote pakend on kahjustatud – kriibitud, määrdunud.

Kaupleja märgib, et 24.03.2025 garantii teenuste aktis kasutatud sõnastus, et „Toode ei vasta 14-päevasele tagastuspoliitikale, mistõttu raha tagastamine ei ole võimalik“, ei ole kõige õnnestunud, kuid sellegipoolest ei muuda see akti resolutsiooni sisu. Siin peeti silma asjaolu, et

kaupa kasutati viisil, mis on enam kui vajalik kauba omadustes ja toimimises veendumaks, nagu tarbija oleks kohapeal poes saanud teha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud ja tagastanud toote tähtaegselt. VÕS § 56² lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Komisjon leidis, et tarbija on käesoleval juhul tutvunud tootega rohkem, kui oleks võimalik teha poes – kõrvasiseste kõrvaklappidega on kuulatud muusikat. Esitatud fotodelt on näha, et toode võib vajada puhastamist, kuid püsivaid kahjustusi ei ole võimalik fotodelt tuvastada.

VÕS § 56² lg 4 kohaselt vastutab tarbija vaid väärtuse vähenemise eest, seega pole kauplejal õigust lepingust taganemisest keelduda. Arvestades toote ostuhinda (260,85 eurot), on ilmne, et toote väärtus ei ole vähenenud nullini. Kaupleja ei ole tõendanud ega selgitanud toote väärtuse püsivat vähenemist ega selle ulatust.

Seoses sellega leidis komisjoni, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ning kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale viimase poolt lepingu alusel üleantud toote maksumuse täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/