

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02274
Otsuse kuupäev 15.05.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja tema abikaasa ostsid kauplejalt kaks arvutit. Tarbija ei ole rahul sellega, et arvutite akud tühjenevad seistes (olukorras, kus arvutit ei kasutata). Tarbija soovib ostulepingutest taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on garantii korras teostanud mõlemal arvutil aku vahetuse. Lisaks on ühel arvutil vahetatud emaplaat. Tootja ametlik hooldus on kinnitanud, et mõlema arvuti akud vastavad tootja poolt avaldatud tingimustele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on sõlminud kauplejaga müügilepingud. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 223 lg 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui

1. müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele;

2. müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2¹;
3. mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia;
4. lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või
5. müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Antud juhul võib tarbija avaldusest aru saada nii, et ta soovib lepingust taganeda, sest arvutite akud tühjenevad ka siis, kui arvuteid ei kasutata. Samas ei ole tarbija esitanud ühtegi tõendit, eksperdi arvamust vms, mis kinnitaks tema veendumust, et akud ei tohi tühjeneda ajal, mil seadet ei kasutata. Komisjon loeb üldteada faktiks seda, et akude puhul toimub alati isetühjenemise (inglise keeles *self-discharge*) protsess, mida tingivad keemilised protsessid aku sees. Keemiliste protsesside kiirust mõjutab oluliselt väliskeskkonna temperatuur. Akut, mille puhul isetühjenemise protsent oleks 0, pole inimkond veel välja mõelnud. Kui tarbija leiab, et antud juhul tühjenevad akud liiga kiiresti, siis tulnuks tal esitada eksperdi aramus vms tõend, mis seda kinnitaks. Pelgalt tarbija enda arvamusele tuginedes komisjon tema nõuet rahuldada ei saa.

Kuivõrd tarbija pole oma nõuet menetluse kestel tõendanud, jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/