

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02871
Otsuse kuupäev 12.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Katusekimmid OÜ (16592623)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 945 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 945 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 26,05,2023 katuse tõrvamise teenuse (arve nr 23014) maksumusega 945 eurot. Tarbija tasus teenuse eest ülekandega 26,05,2023. Teenusepakkuja pole tänaseni tellitud teenust teostanud. Korduvalt on lubatud töö ära nii teha kirja teel kui ka telefoni teel. Alates 2024 suvest ei ole tarbija saanud telefoni ega e-maili teel teenusepakkujaga kontakti. Esitatud varasem tarbijavaidluse avaldus (19-1/24-13134), kus teenusepakkuja lubas tasuda ettemaksu hiljemalt 31.01.2025. Ettemaksu ei tasutud ja tarbija ei vastanud ametile tähtajaks ning menetlus lõpetati. Tarbija nõuab uues menetluses kauplejalt sama ettemaksu tagastamist summas 945 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avaldusele ega meeldetuletusele käesolevas menetluses reageerinud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud töövõtulepingu, lepingu esemeks oli katuse tõrvamine. Kaupleja ei ole teenust osutanud ega saanud ettemaksu tagastanud.
2. Kaupleja ei ole avaldusele vastanud, seega loeb komisjon kõik tarbija esitatud asjaolud õigeteks.
3. Esitatu põhjal on kaupleja kohustuse rikkumine toimunud (VÕS § 635 lg 1). Kaupleja on kokkulepitud teenuse osutamata jätnud (VÕS § 647 lg 1). Rikkumine on oluline ning tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv.

4. Sellest tulenevalt on kauplejal alus nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189).
5. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100jt) ja lepingurikkumine on oluline (VÕS § 116 jt). Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus kehtib ja kaupleja kohustus saadu tagastamiseks on sissenõutavaks muutunud.
6. Sellise rikkumise korral õiguskaitse andmine on rikutud normi(de) kaitse-eesmärgiga kaetud.
7. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid esitatud ei ole. Poolte sõlmitud leping on tarbijaleping ja sellest tuleneva vaidluse lahendamine kuulub komisjoni pädevusse.
8. Nõude summa on tõendatud.
9. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbija lepingust taganemine on kehtiv ning kauplejal on tarbijale kohustus lepingu alusel saadu vastavalt VÕS § 189 tagasi maksta.
10. Komisjon juhib tarbija tähelepanu asjaolule, et seoses nõude aegumistähtaja lähenemisega on otstarbekas kaaluda näiteks maksekäsumenetluses kohtusse avalduse esitamist kaupleja vastu, kui kaupleja käesolevat otsust ei täida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/