

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03080
Otsuse kuupäev 12.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ABCMODUL OÜ (14560197)

Tarbija nõue lepingust taganemine, raha tagastamine ja ekspertiisikulu hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 15067 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

9. apr 2024 ostis Tarbija Kauplejalt minimaja. Maja toimetati Tarbija aadressile 19 juulil 2024. Tarbija ei ole maja kvaliteediga rahul. Soovib lepingust taganeda ja saada raha tagasi ning hüvitada Tarbijale ekspertiisi tasu

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbija avaldusega nõus, kuid kodurahu saavutamiseks pakkus kompromissi. Tarbija Kaupleja pakutud kompromissiga ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu (VÕS § 208), lepingu esemeks oli kokkupandav maja.
2. Tarbija on tõendanud, et hoone ei vasta lepingutingimustele, kuna see ei ole veekindel, seega ei ole asi sihtotstarbeliselt kasutatav (VÕS § 217 lg 2 p 2; 217(1) lg 3 p 1 ja 2). Hoones on olnud korduvalt veekahjud, kaupleja on käinud hoonet parandamas, kuid see ei ole õnnestunud.
3. Tarbija on kauplejat rikkumisest õigeaegselt teavitanud (VÕS § 220), puudus ilmnes VÕS § 218 lg 3 sätestatud 2-aastase tähtaja jooksul. Kauplejal ei õnnestunud puuduse kõrvaldamine (VÕS § 223 lg 1 p 3).

4. Esitatu põhjal on kaupleja kohustuse rikkumine toimunud ja rikkumine on oluline ning tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv.
5. Sellest tulenevalt on tarbijal alus nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist. Kauplejal on raha tagastamisel õigus oma kulul paigaldatud hoone demonteerida ja selle detailid tagasi saada (VÕS § 189). Kuna kaupleja lepingust taganemise järel ei ole saadud tagastanud ega hoonet teisaldanud, võib tarbija lisaks esitada nõude hoone demonteerimise ja utiliseerimiskulude hüvitamiseks.
6. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja lepingurikkumine on oluline (VÕS § 116 jt). Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus kehtib ja kaupleja kohustus saadu tagastamiseks on sissenõutavaks muutunud.
7. Tarbijale tekkinud kahju on põhjustatud üleantud asja halvast kvaliteedist. Seega on tarbija õiguste rikkumine põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Sellise rikkumise korral õiguskaitse andmine on rikutud normi(de) kaitse-eesmärgiga kaetud.
8. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid esitatud ei ole. Poolte sõlmitud leping on tarbijaleping ja sellest tuleneva vaidluse lahendamine kuulub komisjoni pädevusse.
9. Pooled peavad kohtueelses vaidluses samuti, kui kohtuliku vaidluse korral, enda esitatud väiteid tõendama (TsMS § 230 lg 1). Kaupleja ei ole tõendanud, et kaupleja ei ole kohustust rikkunud. Kaupleja esitatud vastuväited ei anna alust jätta avaldust rahuldamata.
10. Nõude summa osas vaidlus puudub. Tarbija soovib lepingusumma 14481,4 ja ekspertiisitasu 585,6 h[vitamist.
11. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbija lepingust taganemine on kehtiv ning kauplejal on tarbijale kohustus lepingu alusel saadu ja tekitatud kahju (ekspertiisikulu) vastavalt VÕS § 101, lg 1 p 3 ja § 189 tagasi maksta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/