

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02919
Otsuse kuupäev 11.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Rosto võrgud OÜ (12033252)

Tarbija nõue 700 euro nõudmine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 700 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

07.veeb 2024 allkirjastatud lepingu kohaselt kohustus Kaupleja lõpetama remonttööd vannitoas. Kuna Kaupleja ei ole remonditööd lõpetanud, siis soovib Tarbija saada Kauplejalt remondi lõpetamiseks Kauplejalt 700 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaatamata komisjoni sekretariaadi korduvatele pöördumistele ei ole oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Esitatud tõendite põhjal ei vastanud töö nõuetele (VÕS § 641 lg 1). Kaupleja oli nõus töö parandamise hüvitama 300 euro ulatuses, kuid tarbija hinnangul on töö parandamise kulud suuremad ja tarbija nõuab 700 euro hüvitamist.
2. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja puuduse eest, mis esineb riisiko tellijale ülemineku ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et tööl ei olnud puudusi ega sellele vastu vaieldud.
3. Tarbija on tõendanud, et seoses puuduste kõrvaldamisega tuleb teha täiendavaid töid. VÕS § 127 lg 6 alusel leiab komisjon, et tarbija hinnangu ja hange.ee pakumuste alusel on puuduste kõrvaldamise hind 700 eurot.
4. Tarbija on kauplejat töö puudusest õigeaegselt teatanud (VÕS § 644 lg 1). Esitatu põhjal

oli kauplejal võimalus puudused ise kõrvaldada või see korraldada, kuid kaupleja ei teinud seda.

5. Kui töövõtja ei paranda tööd mõistliku aja jooksul võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt tehtud mõistlike kulude hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).
6. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100 ja 641 lg 1, 642 lg 1) ja tarbijal on vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alus kahju hüvitamise nõude esitamiseks. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja nõude suurus on kooskõlas VÕS § 127. Sellise kahju hüvitamine on kaetud rikutud õigusnormi kaitse-eesmärgiga. Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/