

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01804
Otsuse kuupäev 11.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Koldehunt OÜ (12482553)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 1097 eurot + 22% käibemaks

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 1338,34 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

2022-2023 aastal ehitas Tarbija juures pliidi Koldehunt OÜ pottsepp S. S.

Pliidile asetatud graniit mõranes esimeste kütmistega ja tõi kaasa vajaduse pliidiplaat välja vahetada. Kuna sellele eelnevalt oli pliidi viimistlus Krohwin OÜ poolt juba lõpetatud, siis oli ette ennustatav, et pliidiplaadi vahetusega on vajalik teha uuesti ka lõppviimistlus. 27.12.2023 kinnitas Koldehunt OÜ Tarbijale, et pliidiplaat tuleb uuesti teha.

See sai tehtud alles 2024aasta suvel - 13. juuni 2024 kiri.

Sealt edasi otsiti aega puuduse kõrvaldamiseks, see lepiti kokku 2025 jaanuariks.

Tarbija nõue on pliidi taastamistööde kulu 1097 eurot + 22% käibemaks sissenõudmine OÜ Koldehunt firmalt.

Kaupleja ehitusvea tõttu tuli Tarbijal maksta ülalnimetatud tööde eest, kaupleja keeldus taastamiskulusid hüvitamast ja ütles telefonis, et: "minul ei ole seda raha kusagilt võtta!".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud:

"Viitan kaebusele, mis on minu ja H.R vahelise vaidluse osas esitatud TTJA-le. Soovin esitada

oma seisukoha ning selgitada olukorda täiendavalt.

1. Tööde kvaliteedi hindamine

Kliendi väidetele, et töö oli puudustega, ei ole lisatud sõltumatut eksperdi hinnangut ega muud tõendit, mis kinnitaks, et töö oli tehtud valesti või ei vastanud kokkulepitud kvaliteedile.

2. Remonditööde tellimine ilma kooskõlastuseta

Kliendi poolt tellitud remonditööde osas ei ole minuga eelnevalt kooskõlastatud ei tööde vajalikkust, mahtu ega maksumust. Ma ei ole saanud ühtegi hinnapakumist ega andnud nõusolekut nende tööde teostamiseks. Seega ei saa mulle esitada nõuet tasuda tööde eest, mille üle mul puudus igasugune kontroll ja otsustusõigus.

3. Tööde eest tasumise kohustus

Kuna mul ei ole olnud võimalust osaleda parandustööde tellimise protsessis ega hinnakujunduses, ei saa eeldada, et mul või minu ettevõttel oleks kohustus nende kulude katmiseks. Kliendi hilisem soov suunata tööde eest arve minu osahingule on samuti põhjendamatu, sest puudub selge õiguslik alus, mis seoks minu ettevõtte nende kuludega.

Olen vestluste ja kogu kirjavahetuse failidena lisanud, mis näitavad, et puudus eelnev kokkulepe remonditööde tellimiseks ning kliendi esitatud nõuded on ühepoolsed.

Palun TTJA-l hinnata olukorda objektiivselt ning anda selgus, kas kliendi nõue on õigustatud, võttes arvesse, et:

- Puudub sõltumatu ekspertiis, mis tõendaks tööde vigasust.
- Remonttööd telliti ilma minu kooskõlastuseta.
- Puudub selge õiguslik alus mulle arve esitamiseks."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Esitatud tõendite põhjal töö ei vastanud nõuetele (VÕS § 641 lg 1).

Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja puuduse eest, mis esineb riisiko tellijale ülemineku ajal. Kaupleja ei ole tuginenud sellele, et puudust ei eksisteerinud riisiko ülemineku ajal.

Tarbija on tõendanud, et seoses puuduste kõrvaldamisega tuli teha täiendavaid töid, samuti on tarbija tõendanud nende tööde hinna.

Tarbija on kauplejat töö puudusest õigeaegselt teatanud (VÕS § 644 lg 1). Esitatu põhjal oli kauplejal võimalus puudused ise kõrvaldada või see korraldada, kuid kaupleja ei teinud seda.

Kui töövõtja ei paranda tööd mõistliku aja jooksul võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt tehtud mõistlike kulude hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).

Töö parandamiskulud on summas 1097 eurot + 22% käibemaks. Kauplej ei ole teistsugust kahju suurust tõendanud.

Kaupleja on esitanud vastuväite, et tarbija väited töö puuduse kohta ei ole tõendatud. Tarbija on puuduse kohta esitanud erinevaid tõendeid, kaupleja ei ole enda vastuväitele tõendeid lisanud. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1 mille alusel pool, kes mingile asjaolule tugineb ja selle esitab, peab enda esitatud asjaolu tõendama. Antud juhul on tarbija enda esitatud asjaolu, et töö oli puudusega ja sellest tekkinud kahju summa, tõendanud. Kaupleja vastuväited sellele on pajasõnalised. Kaupleja väidab, et tarbija oleks pidanud esitama muid tõendeid, kuid kauplejal ei ole õigust määrata, milliseid tõendeid esitab teine pool.

Kaupleja teine vastuväide avaldusele on, et tarbija pidanuks taastamistöö temaga kooskõlastama. Tarbija ei pea taastamistöid tellima kaupleja nõusolekul ega temaga kooskõlastatult.

Kaupleja kolmas vastuväide avaldusele on, et kauplejal puudub hüvitamise kohustus, sest tal ei olnud võimalik osaleda parandustöö tellimise protsessis. Seadus ei sätesta töö parandamise kohustust rikkunud töövõtjale(kauplejale) õigust sekkuda sellesse, kuidas tellib tellija(tarbija) puuduste kõrvaldamise.

Tarbija esitatud nõude summa on tõendatud,. Selles summas kahju tekkimine on usutav, kaupleja ei ole teistsugust kahju suurust tõendanud.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100 ja 641 lg 1, 642 lg 1) ja tarbijal on vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alus kahju hüvitamise nõude esitamiseks. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja nõude suurus on kooskõlas VÕS § 127. Sellise kahju hüvitamine on kaetud rikutud õigusnormi kaitse-eesmärgiga. Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega

kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/