

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04722  
Otsuse kuupäev 09.05.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Just Commerce OÜ (14595965)

Tarbija nõue Asja asendamine või lepingust taganemine.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada toote maksumus.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 10.02.2025. a kaupleja e-poest sellme.ee padeli reketi maksumusega 157,98 eurot ja on selle ostuks sõlminud ESTO osamaksetega tasumise lepingu.

Tarbija sai toote kätte 20.02.2025. a ja on esitanud kauplejale 10.03.2025. a pretensiooni seoses tootel ilmnenud defektiga (pragu reketil, kooruv lakk).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märgib oma vastuses, et kauba fotod esitati kauba tootjale ja kauba tootja keeldus kauba garantiiteenuse osutamisest, kuna kaubal on märkimisväärsed mehaanilised kahjustused. Kauba tootja ei paku mehaaniliste kahjustuste korral võimalust kaupa garantii korras välja vahetada. Kaupleja leiab, et reket ei kuulu garantii korras parandamisele ega asendamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 loetakse asi lepingutingimustele vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Käesoleval juhul on tarbija esitanud tõendid, mille kohaselt esinevad tootel puudused: reketil on pragu ja lakk koorub ning puudused halvendavad mängu kvaliteeti. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et tootel on puudused.

VÕS § 218 lõige 1 sätestab, et kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui

mittevastavus esines juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõige 2 kohaselt vastutab kaupleja tarbijamüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Käesoleval juhul on tarbija kasutanud toodet vähem kui kuu aega.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei ole tõendanud, et lepingutingimustele mittevastavus tuleneb tarbija tegevusest. Komisjon leiab, et kuna tegemist on padeli reketiga, mille sihipärane kasutamine eeldab palli ja rekети mehaanilist kokkupuudet, siis on kaupleja väited mehaanilisest vigastuste kohta paljasõnalised. Kaupleja ei ole tõendanud, et tootel ei esinenud tootmisdefekti või et tarbija on toodet kasutanud mittesihipäraselt.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija on esitanud kauplejale nõude toote asendamiseks või lepingust taganemiseks. Kaupleja on keeldunud toote parandamisest või asendamisest.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 punktile 5 võib tarbija müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Lähtudes eeltoodust leidis komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda ja toote tagastamisel saada tagasi lepingu alusel tasutud raha. Lepingust taganemine toimub vastavalt VÕS §-dele 188-189. Tarbija on sõlminud ka müügilepinguga seotud tarbijakrediidilepingu (VÕS § 414). Kui tarbija taganeb müügilepingust, siis lõppeb ka järelmaksuleping, mis on sellega majanduslikult seotud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/