

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02090
Otsuse kuupäev 05.05.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja 25,00 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 25 eurot VÕS § 1028 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 21.01.2025 Tallinnas, Suur-Paala tn 19 parkimisalal määratud leppetrahviga. Tarbija kasutas golfi- ja padelikeskuse teenuseid ja varasema kogemuse põhjal parkis ettevõtte märgistusega parkimiskohale. Tarbija fikseeris parkimise algusaja ka parkimiskellaga, kuigi seda ei ole nõutud. Parkides jäi märkamata, et parkimiskorraldust on muudetud.

Selgus, et tasuta parkida saavad ainult padelikeskuse kliendid, kes registreerivad sõiduki parkimiskioskis. Padelikeskuses on A4 suuruses QR-kioski sildid, mille kaudu saavad kliendid oma sõiduki neljaks tunniks parkima panna. Tarbija ei märganud neid silte.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et informatsioon parkimistingimuste kohta ei ole nähtav, selge ega arusaadav. Lisaks on teenusepakkuja kodulehel avaldatud, et maja ees tähistatud kohtadel on parkimine tasuta.

Kaupleja vähendas trahvisummat 40 eurolt 25-le, kuid seda väidetavalt vastutuleku korras.

Tarbija leiab, et leppetrahv on alusetu, põhjendusel, et:

-Snabbi poolt viidatud lisa teadetetahvlitega liiklusemärgid jäävad suuremate sõidukite (maasturid, mahtuniversaalid) taha peitu (kui sa just ei pargi märgi ees) ja asuvad sellises kohas, kus autost väljudes ja kõnniteele suundudes ei ole neid samuti enam võimalik näha, kuna märgid asuvad praktiliselt parkivate autode esiosade vastas.

-QR-kioskit seal füüsiliselt üldse ei eksisteeri,

-parkimiskoha ees hoone seinal on sildid, mis lubavad parkimist valdaja loal ja golfi- ning padelikeskuse kodulehe alusel on see õigus tänaseni olemas,

-parkimistähistus ei ole piisav, kuna ei ole kaugemalt loetav ja jääb osaliselt teiste autode varju ning dubleerib juba varem kehtinud parkimiskorraldust valdaja loal, mis kehtib samuti paralleelselt edasi.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on väljastatud nõuetekohaselt ja seaduslikel alustel.

Suur-Paala tn 19 parklasse on kokku kaks sisse-ja väljasõitu, mis paiknevad sisenemisega ainult Suur-Paala tänava kaudu.

Parkla mõlemale sissesõidule on paigaldatud nõuetekohased ametlikud liiklusemärgid “Peatumine keelatud ALA algus” (liiklusemärk nr 381)+ “Välja arvatud valdaja loal”(liiklusemärk nr 891b) ning liiklusemärgi all samal märgipostile on paigaldatud Snabb OÜ parkimistingimused. Ametliku liiklusemärgi pöördel on vastava “Peatumise keelu ALA lõpp” liiklusemärk(liiklusemärk nr 391).

Parklas sees on eraldi tähistatud hoone ees paiknev üks parkimisrida, kuhu on paigaldatud järgmised nõuetekohased liiklusemärgid. Parkimisrea alguses: “Peatumine keelatud(lm nr 361) + “Mõjuala nool paremale(lm nr 831) + “Välja arvatud Padeli-ja Golfikeskuse külastajatele 4h QR-kioskis registreerides”(lm nr 891b) ning lisaks on paigaldatud antud parkimisrea keskele täiendav liiklusemärk: “Peatumine keelatud(lm nr 361) + “Mõjuala nool vasakule-paremale(lm nr 833) + “Välja arvatud Padeli-ja Golfikeskuse külastajatele 4h QR-kioskis registreerides”(lm nr 891b).

Tarbija sõiduk oli pargitud parklas hoone ees olevas parkimisreas, kus kehtib parkimiskord: Peatumine keelatud + Välja arvatud Padeli-ja Golfikeskuse külastajatele 4h QR-kioskis registreerides.

Juhime tähelepanu, et tarbija sõiduk oli pargitud eraldi tähistatud parkimisrea liiklusemärkide vahetusse lähedusse ehk üks liiklusemärk oli sõidukist 5 meetri kaugusel vasakul pool ja teine liiklusemärk 5m kaugusel paremal pool.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega, poolte seisukohtadega ning rahuldab tarbija avalduse.

Tarbija parkis auto parkimiskohal, mis oli mõeldud tasuta kasutamiseks kolmanda isiku klientidele. Kaupleja kehtestas parkimistingimuse, mille kohaselt tuli parkimine täiendavalt registreerida QR - kioskis, et tasuta parkimisõigus kehtiks. Tarbija väidab, et kõnealust tingimust ei olnud võimalik mõista tulenevalt rohketest liikluskorraldusvahenditest ja puudulikust lisateabest registreerimiskohustuse kohta. Seejuures lubati kolmanda isiku veebilehel tarbijale tasuta parkimist (kelle klient tarbija on).

Tarbija on esitanud kauplejale kokku seitse vastuväidet: (i) parkimiskorraldus on segaselt korraldatud ja selles alas võib parkida ka teisi parkimiskorraldusreegleid järgides; (ii) puudus piisav teavitust parkimiskorralduse muudatusest; (iii) tegemist ei ole tasulise parkimisalaga; (iv) puudub märgistus tsooni x100 kohta, kus trahv väidetavalt tehti; (v) teenusepakkuja lubab klientidele tasuta parkimist ilma täiendava registreerimiseta, mis on samuti vastuolus kaupleja esitatud leppetrahviga; (vi) parkimisluba ei puudunud; (vii) sõiduk tulnuks leppetrahvi määramise asemel teisdada vastavalt liiklusemärgidele.

Vaidlust ei ole selle üle, et pooled on sõlminud lepingu (VÕS § 8 lg 1). Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijale kohaldub lepingutingimus, mille alusel tuli parkimine registreerida ja kas kauplejal oli õigus tarbijale väljastada leppetrahv.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kõnealusel parkimisalal on kogu parkimiskorraldusest ülemäära keeruline aru saada arvukate liikluskorraldusvahendite tõttu, mis kohati dubleerivad teineteist ja osaliselt hoopis täiendavad teineteist. Kui parkimiskorraldus on juba oma olemuselt selline, et mingid parkimiskohad on kellelegi tasuta kasutamiseks, kuid tasuta kasutamine eeldab täiendavaid lisatoiminguid ning seejuures kehtib üldine parkimiskord koos üldiste parkimistingimustega, siis tuleks kogu asjassepuutuv teave esitada täiendavalt kohalduvate lepingutingimuste kohta võimalikult nähtavalt, selgelt ja üheselt mõistetavalt.

Komisjonile esitatud fotomaterjalist nähtub, et ühe parklasse sissesõidu paremal teepervel on kolm posti, millel kõigil on parkimise keelumärk, kuid erineva sisuga lisateadetahvlid. Ühe posti küljes on parkimise keelumärk koos lisateadetahvliga „Välja arvatud valdaja loal“ mille all on omakorda auto teisdamise lisateadetahvel. Järgneval postil on mõjuala märk, mille kohaselt on alal parkimine keelatud, v.a valdaja loal ning mille all on parkimistingimused ja kolmanda posti küljes on parkimise keelumärk, mille all on omakorda samuti lisateadetahvel. Kokku reguleerib vaidlusalust parkimisala ühe sissesõidu ääres seega seitse teabeallikat, millest kolm parkimise keelumärki on teineteist (kolmik)dubleerivad. Seejuures tuli tarbijal järgida ka kaupleja ja tarbija vahelisi lepingutingimusi, kusjuures kõik lepingutingimused ei tulene kollaselt lepingutingimuste tahvlilt, vaid osaliselt ka infotahvlitelt, mis asuvad parkimisala sees. Nii tuleneb kaupleja parkimistingimuste tahvlilt.

Iseenesest on vaidlusaluste parkimiskohtade mõlemal küljel küll liikluskorraldusvahend koos infotahvliga (lisateadetahvliga), millelt tuleneb selgelt, et QR-kioskis registreerides on parkimine tasuta, ent komisjoni hinnangul on asjakohane arvesse võtta kõiki parkimisalal olevaid liikluskorraldusvahendeid, lisateadetahvleid ja parkimisalal paiknevaid täiendavaid lepingutingimusi mis tulenevad infotahvlitelt, et hinnata, kas konkreetne teave (lepingutingimus), mille kohaselt tuli parkimine registreerida, oli tarbijale mõistetav. Komisjoni hinnangul juhivad ka vaidlusaluste parkimiskohtade ees paiknevad miniatuursed sildid tähelepanu sellelt, et parkimine tuleb täiendavalt registreerida, jättes mulje, et piisab kliendiks olemisest. Täiendavad sildid ustele ja hoonesse paigaldas kaupleja alles pärast seda, kui oli tarbijale leppetrahvi väljastanud.

Komisjoni hinnangul on kaupleja küll puuduse täiendavate siltide paigaldamisega kõrvaldanud, ent tarbijale leppetrahvi väljastamise ajal oli lepinguteave puudulik.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt võivad tüüptingimused saada lepingu osaks kahel alternatiivsel viisil: 1) tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (esimene lause); 2) tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (teine lause).

VÕS § 37 lg 1 mõlema alternatiivi puhul peab olema täidetud eeldus, et tarbijal oli võimalus tüüptingimuste sisust teada saada (vt ka Riigikohtu 23. märtsi 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Praegusel juhul leiab komisjon, tingimuse kasutaja ei ole lepingupoolele (tarbijale) lepingu sõlmimise ajal selgelt viidanud, et tarbijal tuli parkimine kolmanda isiku kliendina eraldi registreerida. Kaupleja ei ole tõendanud, et kõnealune teave oleks olnud kättesaadav ka kaupleja kodulehelt. Kuivõrd tarbijal ei olnud võimalik tüüptingimuse sisust, mille kohaselt tuli parkimine registreerida QR-kioskis, selgelt teatavaks tehtud, siis leiab komisjon, et kõnealune tingimus ei ole saanud lepingu osaks. Tarbija võis eeldada, et ta võib auto parkida neljaks tunniks nii nagu kolmanda isiku veebilehel oli kirjas, (kelle klientidele parkimiskoht oli mõeldud) ilma muude toiminguteta. Tulenevalt teabe rohkusest oli kaupleja kohustus juhtida tarbija tähelepanu täiendavate meetmetega parkimise registreerimise kohustusele. Infotahvlid ei olnud piisavad.

Kuivõrd komisjon on tarbija avalduse rahuldanud, siis ei peatu komisjon tarbija teistel vastuväidetel.

Lähtudes ülaltoodust rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kauplejal tuleb tarbijale 25 eurot tagastada VÕS § 1028 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/