

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00828
Otsuse kuupäev 04.05.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja OÜ Studio-A (12746213)

Tarbija nõue Tarbija soovib tasutud summa 100% tagastamist, ehk veel 834,74 euro ulatuses.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 834,74 eurot VÕS § 223 lg 1 p 1 ja p 2 ning VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tellitud oli kardinade valmistamne 3 toa jaoks (6 akent) ja nende paigaldus täitja poolt.

Tarbija avalduse kohaselt:

"16.12.2024 oli tasutud tellimus Studio-A OÜ-le summas 1090,74 eurot, vastavalt esitatud pakkumisele, mis sisaldas kardinade valmistamist ja paigaldust. Kokkulepitud oli teenuse osutamine kuni 30.12.2024. Kahjuks ei ole ma arvet teenuse kohta saanud, hoolimata mitmetest korduvatest palvetest.

29.12.2024 teavitas mind A. L., et on haige ning ei saa osaliselt tellimust täita (kuna muud kardinad ei olnud valmis). Samal päeval saatis mulle e-kirja, milles teatasite, et taganeb lepingust ükspoolset ning soovite mulle üle anda pooleli olevat toodangut ilma paigalduseta ja pakkus kulleri teenust.

30.12.2024 saatsin A. L. -le kirja Instagramis, teavitades, et tellimuse täitmine on võimalik jaanuarikuu jooksul, või palusin tagastada summa 100% ulatuses.

31.12.2024 laekus A-Studio OÜ-lt summa 256,01 eurot ilma igasuguste arveteta või arvestusteta. Pöörasin täitja tähelepanu, et teenuse osutaja ei saa selliselt ükspoolset lepingust taganeda. Leping

tuleb täita või 100% tühistada, kui Te ei saa teenust osutada.

31.12.2024 esitasin kaebuse Studio-A OÜ, millele 15.01.2024 tuli vastus, et see ei ole korrektne. Lähtuvalt eeltoodust ei ole Studio-A OÜ huvitatud lepingu täitmisest ja kokkulepitud teenuse osutamises. Arvet ega kreditarvet ma ei ole saanud. Studio-A OÜ pakkus vaid pooleli olevate kardinade toimetamist kulleriga."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija tellis kauplejalt kardinade valmistamise kolme toa ja kuue akna jaoks. Lisaks kohustus kaupleja kardinad tarbija koju paigaldama. Tarbija tasus kauplejale 16.12.2024 tellimuse alusel summa 1090,74 eurot. Kaupleja pidi kardinad hiljemalt paigaldama 30.12.2024. Päev varem, 29.12.2024 teavitas kaupleja tellijat, et töö ei ole valmis ning lõpetas lepingu ja soovis tarbijale kulleriga toimetada valmimata kardinad.

30.12.2024 pakkus tarbija kauplejale töö lõpetada 2025 jaanuarikuu jooksul või tagastada kogu summa. 30.12.2024 tagastas kaupleja tarbijale 256,01 eurot. Tarbija nõuab kauplejalt puuduoleva 834,74 euro tagastamist.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja asja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses (VÕS § 208 lg 4). Pooled on sõlminud tarbijamüügilepingu.

VÕS § 100 lg 1 mõttes on kohustuse rikkumine kohustuse täitmata jätmine. Praegusel juhul on kaupleja tarbijale avaldanud, et ta on tarbijaga sõlmitud lepingust taganenud. Komisjon on uurinud esitatud tõendeid, millest järeldub, et kaupleja on jätnud lepingulise kohustuse täitmata põhjendamatult. Kaupleja on tarbijalt küll tasu vastu võtnud, kuid ei ole kokkulepitud asja tarbijale valmistanud ega paigaldanud. Lepingu lõpetamiseks kauplejal alust ei olnud. Kohustus tulnuks täita vastavalt kokkuleppele.

Kaupleja tagastas tarbijale raha vaid osaliselt. Kuivõrd tarbija nõue on suunatud raha tagastamisele ning tarbija on kauplejale selgelt mõista andnud, et raha tuleb tagastada, sh on tarbija kauplejale esitanud kaebuse, siis on tarbija lepingust kehtivalt taganenud. VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud. Tarbija andis kauplejale võimaluse lepingu esialgse valmistada 2025 jaanuari jooksul, tähtaega pikendades, kuid kaupleja ei teinud seda. Kohustus on täitmata. Lisaks nähtub poolte kirjavahetusest selgelt, et müüja keeldus asja lepingutingimustega vastavusse viimisest (VÕS § 223 lg 1 p 2).

Ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Praegusel juhul ei ole tarbija asja saanud, müüja on jätnud täitmata enda põhikohustuse.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu (VÕS § 189 lg 1). Kuivõrd tarbija ei ole kauplejalt tellitud asja saanud ning on lepingust kehtivalt taganenud, siis tuleb kauplejal tarbijale viivitamata tagastada puuduolev 834,74 eurot.

Täiendavalt ülaltoodule leiab komisjon, et kaupleja poolt tarbija nõudele esitatud vastuväited on tervikuna alusetud. Tarbijal ei ole kohustust taganemisavaldust ega kaebust vormistada mingi kindla vormi järgi. Lähtudes ülaltoodust ja komisjonile esitatud tõenditest, rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/