

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01816
Otsuse kuupäev 02.05.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Ronetex (12507230)

Tarbija nõue Kokku nõue- 1595,59 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 1095.56 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis Decora santehnika osakonna poolt soovitatud vannitoa (1,5*1,7= 2,7m²) töid jätkama firma Ronetex OÜ (vt. hinnapakkumine 602). Tööde tegemise aeg- 12.09.-12.10.2024 (üleandmise akt 12.10.24).

Tarbija ei ole Kaupleja töödega rahul.

Tarbija soovib, et talle tagastatakse tema poolt soetatud materjalide hind 400,03 €, hinnapakkumises lubatud ehitusmaterjalide utiliseerimise kulu 100 € , kuna seda ei tehtud Ronetexi poolt mõistliku aja jooksul ning san.tehniliste tööde parandamise kulud 1095.56€.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Ronetex OÜ leiab, et tarbija esitatud nõuded ei ole põhjendatud, kuna:

IP20 kaitseklass vastab duširuumi tsooni 3 paigaldusnõuetele.
Duššinurga kõrguse muutmine oli tarbija iseseisev otsus, mille eest Ronetex OÜ ei saa vastutada.
Hinnapakkumises prahi utiliseerimise teenust ei sisaldunud, mistõttu ei ole selle teenuse tasuta osutamine põhjendatud.

Tarbija poolt väidetavalt olemas olnud materjalid ei olnud tegelikult objektil ning kaupleja ei saanud nende puudumise eest vastutada.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud töövõtulepingu.
2. Esiteks on tarbija esitanud nõude 1095.56 euro hüvitamiseks, mis on vastavalt esitatud arvele ja parandustööd teinud ettevõtte selgitusele kaupleja tehtud ebakvaliteetse töö parandamise kulu.
3. Teiseks soovib tarbija, et talle hüvitatakse temale kuulunud materjalid summas 400,03 eurot.
4. Kolmandaks soovib tarbija, et temale hüvitatakse prügiveo kulud summas 100 eurot.
5. Neljandaks on tarbija esitanud väite, et kaupleja tehtud elektripaigaldis ei vasta nõuetele ja väidab, et kaupleja peaks hüvitama ka selle korrigeerimise kulu.

Tarbija esimene nõue

6. Esitatu põhjal on tõendanud, et dušikabiin on äravoolutorustiku osas paigaldatud ebakvaliteetselt. Fotodelt on näha, et äravoolutoru on madalamal, kui äravool, millesse see on ühendatud. Eluliselt ei ole usutav, et see ei ole kaupleja teostatud lahendus ja et on asendatud kaupleja poolt paigaldatud nõuetekohane lahendus fotol kujutatud ebakvaliteetse lahendusega ja see siis uuesti asendati toimiva lahendusega.
7. Kaupleja väidab, et tema teostatud dušikabiin paigaldustöö oli nõuetekohane. See kaupleja väide ei ole tõendatud.
8. Vastavalt tarbija esitatud fotodele ja muudele tõenditele ei olnud dušikabiini paigaldustöö nõuetekohane, vee äravool oli teostatud nii, et vesi voolas äravoolust alla ja kogunes torru, mis oli madalamal, kui edasine äravool. Selline lahendus ei ole korrektne ja põhjustab olukorra, kus dušikabiini põrandale tekib halvast äravoolust tingitud „bassein“ ja aeglase äravoolu tõttu mustusejäljed. Kaupleja väide, et tema sellist lahendust ei teinud, on paljasõnaline ja samuti ei ole usutav kaupleja väide, et ebakvaliteetse töö on teinud kolmas isik. Komisjoni hinnangul paigaldas dušikabiini kaupleja või isik, kelle eest kaupleja vastutab.
9. Kaupleja on esitanud vastuväite esimese nõude (1095,56 eur) summalele väitega, et sellise töö tavaline hind on odavam. Kaupleja esitatud väide ei ole tõendatud. Tarbija on esitanud tuntud torutööde pakkuja arve ja seletuse töö sisu kohta. Miski ei tõenda, et kaupleja ebakvaliteetse töö ümbertegemine oleks pidanud olema odavam.

Tarbija teine nõue

10. Asjaolu, et tarbijal olid eelnevalt materjalid ja toimus nende lubamatu kasutamine ja mingi osa materjalide omastamine on tõendamata. Kui tarbija väidab, et kaupleja on temalt midagi varastanud, oleks tegemist lepinguvälise kahju hüvitamise nõudega, mis ei ole komisjoni pädevuses.

11. Teine tarbija esitatud nõue on tõendamata ja jääb rahuldamata.

Tarbija kolmas nõue

12. Kaupleja on esitanud kolmanda nõude osas vastuväite, et kaupleja pidi korraldama prügiveo, kuid sellega seotud kulud pidi maksma tarbija. Tarbija avalduse kohaselt ei teostanud kaupleja prügi äravedu.

13. Ei ole arusaadav, missugune osa 100 euro nõude summast on utiliseerimise kulu ja mis on utiliseerimise korraldamise kulu ja mis seda tõendab. Tarbija kolmas nõue ei ole põhjendatud ega selge ja jääb selle tõttu rahuldamata.

Tarbija neljas nõue

14. Tarbija on esitanud väite, et elektritöö ei ole teostatud nõuetekohaselt. Kaupleja vaidles sellele vastu. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, mis kinnitaks, et antud kohta ei võinud paigaldada seadet, mille sinna paigaldas kaupleja. Tarbija esitatud neljas nõue on tõendamata ja jääb rahuldamata.

Kokkuvõte

15. Kohtueelse vaidluste lahendamise puhul kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1 sätestatud põhimõte, et isik, kes asjaolu esitab ja sellele tugineb, peab selle asjaolu esinemist tõendama – välja arvatud juhul, kui teine pool seda asjaolu ei ole vaidlusta.

16. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100, 641 lg 2 p 2) teostades duširuumi ebakvaliteetse paigaldustöö. Tarbija on tõendanud puuduse kõrvaldamise vajalikkuse ja suuruse. Kaupleja väide, et tema poolt tehtu vastas nõuetele, ei ole tõendatud.

17. Tarbijal on alus esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

18. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega (VÕS § 127), kui kaupleja töö olnuks nõuetele vastav ei oleks tarbija pidanud tellima töö parandamist ja vastavaid kulusid ei oleks tekkinud. Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi (VÕS § 641 lg 2 p 2) kaitsealas. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/