

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-00471
Otsuse kuupäev	02.05.2025
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS LHV Kindlustus (14973611)
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 2000.- eurot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on LHV kuldkaardi omanik, millega käib kaasas reisikindlustus.

08.04.2024 andis tarbija kauplejale teada, et 05.04.2024 Hispaania Kuningriigis olles varastati tema valduses olnud ja treenimiseks mõeldud ja XX OÜ-le kuuluv krossimootorratas Husqvarna.

Tarbija andis teada, et XX OÜ, kellele krossimootorratas kuulus, on talle esitanud nõude selle hüvitamiseks summas 8443.-eurot.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamast pagasikindlustuse kindlustuskaitse alt, sest lepingu p 4.1.2 ütleb, et pagasina ei ole kindlustatud mootorsõidukid. Kuivõrd varastatud krossimootorratas on mootorsõiduk siis ei ole tegemist kindlustatud varaga.

Tarbija ei nõustu väitega, et tegemist on mootorsõidukiga. Tarbija on seisukohal, et tegemist on spordivarustusega.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamisest ka vastutuskindlustuse kindlustuskaitse alt, sest tegemist ei ole juhtumiga, kus tarbija on kahju tekitanud kahju tekitanud tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Olukorras, kus kolmas isik paneb toime varguse, vastutab kahju tekitamise eest ennekõike kolmas isik.

Tarbija esitas nõude isikliku spordivarustuse hüvitamiseks summas 2000.- nagu on välja toodud kindlustussummade tabelis kaupleja kodulehel.

Kaupleja seisukoht:

Antud kahjujuhtumi puhul ei ole tegemist ei pagasikindlustuse ega ka vastutuskindlustuse juhtumiga.

LHV Kindlustusel puudub kohustus tekkinud kahju hüvitada.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud kehtiv kahjukindlustuse leping.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 476 lg 1 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju.

Pooltel on vaidlus selle üle, kas kauplejal on kohustus kahju hüvitada kindlustuslepingu pagasikindlustuse sätete alusel või vastutuskindlustuse sätete alusel. Pooled ei ole esitanud väidet, et tegemist oleks muu kindlustusjuhtumiga, kui pagasi kahjustamine või kindlustatu vastutuskindlustuse alusel hüvitatav juhtum.

Vaidlus puudub selles, et lepingu osaks on tüüptingimused „LHV Kuldkaardi reisikindlustuse tingimused“.

Vastavalt tüüptingimuste p 6.1.4.3. ei hüvita LHV kindlustatud isiku valduses või kasutuses oleva eseme hävimise, kahjustamise või kaotsimineku kahju, nt rendiauto kahjustamine (v.a punktis 5.1.1 nimetatud juhud). Viidatud lepingupunkt välistab tarbijaga kaasas olnud mootorratta varastamise kahju hüvitamise.

Vastavalt tüüptingimuste p 4.1.2 pagasina ei ole kindlustatud mootorsõidukid, haagised, veesõidukid, õhusõidukid, nende varuosad ja lisavarustus. Seega ei kuulu pagasikindlustuse alusel hüvitamisele mootorratta vargusest tekkinud kahju kuna mootorratas on mootorsõiduk. Tarbija on esitanud väite, et tema valduses olnud mootorratas ei olnud mootorsõiduk, kuna see ei olnud registreeritud sõidukite registrist. Tõlgendamisel tuleb sisustada sõnade tähendust nende tavalises tähenduses (VÕS § 29). Puudub alus väita, et antud juhul mõeldi lepingupoolte poolt lepingu sõlmimise ajal antud terminit ainult registreeritud sõidukina. Antud lepingu kontekstis ei ole mingit alust väita, et mootorratas ei ole mootorsõiduk, selline käsitlus oleks erandlik. Näiteks veebist leitava eesti keele seletava sõnaraamatu (2009) kohaselt on mootorsõiduk „mootori jõul liikuv sõiduk“.

Eelneva põhjal ei ole tegemist kindlustusjuhtumiga ja seega vastavalt VÕS § 476 lg 1 ei ole tarbijal kaupleja vastu kindlustushüvitise nõuet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/