

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01764  
Otsuse kuupäev 01.05.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Artom OÜ (12990479)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma ettemaksu 6396 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 19.06.2023 töövõtulepingu suurkaevu rajamiseks. Poolte kokkuleppel oli töö täitmise aeg 2024. aasta algus, tarbija maksis kaupleja arvete alusel kahes osas ettemaksuna kogu tasu 6396 eurot. talle ära. Kaupleja jättis töö tegemata, tarbija taganes lepingust 01.10.2024 avaldusega ja palus ettemaksu tagastada. Kaupleja ei ole tarbijale vastanud ega ettemaksu tagastanud

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu 6396 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile vastust esitanud. Tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita vastust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 116 lg 1 kohaselt juhul, kui töövõtja rikub lepingust tulenevat kohustus oluliselt, võib tellija lepingust taganeda ja nõuda lepingu alusel antud tagasi.

Asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid töövõtulepingu, millest tuleneva rahalise kohustuse on tarbija täies ulatuses täitnud ja millest tulenevat töö tegemise kohustuse on kaupleja jätnud täitmata. Kaupleja ei ole komisjonile teatanud, et tal oleksid esinenud lepingulise kohustuse täitmist takistavad mõjuvad põhjused. Kaupleja on komisjoni poolt saadetud asja menetlemise teated kätte saanud, kaupleja lubas vastuse esitada, kuid ei teinud seda.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda, milline on VÕS § 647 ja § 116 kohaselt lubatav siis, kui kaupleja on lepingutingimust rikkunud oluliselt. Kauplejale tulenes tarbijaga sõlmitud töövõtulepingust ja VÕS § 635 lg-st 1 kohustus teha 2024. a alguses ära kokkulepitud töö. Kaupleja ei rajanud puurkaevu ei tähtajaks ega ka kuni 01.10.2024 tarbija lepingust taganemise avalduse esitamiseni. Kaupleja on rikkunud oma lepingulist kohustust oluliselt. Tarbija töövõtulepingust taganemine on põhjendatud.

Kauplejal puudub tarbijalt saadud ettemaksu tagastamata jätmiseks õiguslik alus. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul on tarbija üle andnud raha, kaupleja ei ole midagi üle andnud.

Komisjon rahuldab tarbija nõude. Kaupleja peab ettemaksuna saadud raha 6396 eurot tarbijale tagasi maksma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/