

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01809  
Otsuse kuupäev 28.04.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Lisett Aasamets

Tarbija  
Kaupleja Auto Group OÜ (12162021)

Tarbija nõue Asja parandamine, kahju hüvitamine. Rahaline nõue 738 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 20.12.2023 kauplejalt 2019 aasta sõiduki Škoda Superb reg märgiga 050 DNX. Tarbijat esindab DEAX Õigusbüroo OÜ. Tarbija avalduse kohaselt kinnitati talle, et auto on korras, kuid 07.01.2024 hakkas auto armatuuris põlema mootorituli ja tarbija teostas diagnostika, mis andis NOX- anduri veainfo. Tarbija kustutas veakoodi ja teavitas kauplejat olukorrast 08.01.2024. Märtsis 2024 sama veateade kordus ja 22.05.2024 ja 08.07.2024 andis tarbija samast probleemist samuti teada. Kaupleja lubas asja uurida. Lisaks vahetati kirju ka augustis ja septembris ning tarbija soovis olukorrale lahendust, kuid sai eitava vastuse. Kaupleja vastas 13.09.2024 ja 23.09.2024 saadetud kirjale, et anduritele garantiid puudub ja tegemist on kasutatud autoga. Tarbija selgituste järgi reguleerib NOX andur lämmastikoksiidide emissiooni, reguleerides õhu ja kütuse segu vahekorda. Kui andur ei tööta korrektselt toimub liigne keskkonna saaste ning võivad kaasneda muud probleemid mootorile. Probleem esines veidi enam kui kaks nädalat pärast ostu-müügi tehingut. NOX andurit ja taolisi andureid ei saa pidada loomulikuks kulumiks, sellisel juhul oleks igasugune viga, mis sõidukil esineb loomulik kulum. Tegemist on kindlasti varjatud puudusega. 07.11.2024 esitas kauplejale kirjaliku nõude tarbija esindaja ja soovis puuduse likvideerimist ning saatis tarbija poolt võetud hinnapakkumised summas 738.32 ja 1128.83 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt toimus ostueelne suhtlus tarbijaga koos liisingulepingu sõlminud kaastaotleja vahendusel. Kaastaotleja andis 30.12.2023 müüjale teada, et sõiduki pidurikettad on liiga roostes ning palus nende väljavahetamist müüja kulul. Vastutulelikkuse korras tellis Auto Group OÜ sõidukile uued Brembo pidurikettad ja piduriklotsid. 7.01.2024 saatis kaastaotleja müüjale SMS-i, milles andis teada, et juhtus mootoritule süttimine, mis näitas NOX andurit. Ta arvas, et see võis olla külmast tingitud ja kustutas veakoodi, öeldes, et probleem ei ole hiljem

tagasi tulnud. Kaupleja mõistis, et tegemist ei ole püsiva probleemiga, kuna andurid võivad külmades tingimustes ajutiselt valesignaale anda. See teade ei viidanud millelegi tõsisele ega viinud edasiste toiminguteni. Kaupleja rõhutab, et tõele ei vasta väide, nagu oleks sama veateade kordunud märtsis 2024 ja tarbija oleks müüjale helistanud. Tegelikult kasutas tarbija sõidukit ligikaudu pool aastat ilma edasiste probleemideta. Kaastaotleja saatis müüjale veel sõnumeid 08.07.2024 ja 22.08.2024, kuid neis ei esitatud selgeid nõudeid ega etteheiteid.

DEAX Õigusbüroo OÜ poolt saadetud kirja kaupleja kätte saanud ei ole. Kaupleja peab NOX-anduri riket loomulikuks kulumiseks, mitte aga varjatud veaks ja auto oli läbinud enne müüki tehnilise ülevaatusena. Ilmnenud puudust ei saa võtta automaatselt varjatud puudusena ja pole tõendatud, kuidas see avaldab mõju lepingu eseme kvaliteedile. NOX-andur on tüüpiline kuluosa ja teatud kasutustundide pärast anduri töökindlus väheneb (temperatuuride kõikumised, niiskus, liigne õlikasutus, kütuse kvaliteet). Auto müügitamendil oli andur töökorras. Kaupleja saatis veel täiendava kirja ja kirjavahetuse varuosa müüjaga, milles andis teada, et näitena on võimalik Inercari poest NOX-andurit osta 266,28 euro eest ja pole vajadust sellisteks kulutusteks nagu tarbija on avalduses märkinud. Kaupleja leidis, et tarbija nõue on põhjendamatu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Müügilepingu objekt, sõiduk Škoda Superb reg märgiga 050 DNX anti kaupleja poolt tarbijale üle 20.12.2023. 07.01.2024 tegi tarbija sõidukile diagnostika ScanHub Baltic OÜ-l, kes tuvastas, et sõidukil on vaja vahetada NOX andur. Tarbija esitas OÜ Atlante Autoteenindus hinnapakumise summas 1128, 83 eurot ning Forss OÜ Tartu hinnapakumise summas 738, 32 eurot detaili vahetuseks. Tarbija leiab, et kaupleja peab vahetama detailid omal kulul, kuna tegemist oli sõiduki varjatud puudustega.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki

ajaloost, sh avarijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTko 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel on kõik kuludetailid vahetatud. Komisjon nõustub kauplejaga, et NOX andur on sõiduki kuludetail, mis võib kooskõlas sõiduki vanuse ja läbisõiduga vajada vahetust. Komisjon leiab, et tegemist ei ole sõiduki varjatud puudustega, mille eest kaupleja vastutab. Komisjoni hinnangul ei müünud seetõttu kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/