

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01280  
Otsuse kuupäev 26.04.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja AS LHV Kindlustus (14973611)

Tarbija nõue Tarbija nõue on täiendava kindlustushüvitise maksmise nõue vastavalt sõiduki turuhinnale. Alternatiivne nõue on sõidukite tagastamine tarbijale.

Ülejäänud tarbija esitatud nõudeid komisjon lahendada ei saa.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija on avalduses ning vastustes kokkuvõtlikult esitanud järgmised nõuded:

1. Avaldada sõiduki jäänuki asukoht, sest olen avaldanud soovi seda tagasi saada;
2. Määrata sõiduki reaalne väärtus ja maksta välja nõutud summad;
3. Kuna LHV vilistas kompromissile ja pettis välja allkirja, siis teavitada sellest vastavaid ametkondi. Miks ei täitnud LHV kompromissi?";
4. Eraldada kahe sõidukite kaskokindlustuse juhtumid;
5. Maksta välja sõiduki 700AYZ turuväärtuses hüvitis;
6. Kui hüvitist ei maksta, siis anda üle mõlema sõiduki jäänukid.

### Kaupleja seisukoht:

Sõiduki reg.nr 700AYZ kindlustusjuhtumi eelseks väärtuseks lugesime 2500 eurot ja hüvitist vähendasime 26,3% ehk **657,50 eurot**.

Sõiduki reg.nr 371DCF eest on tasuti hüvitis summas 3940 eurot. Hüvitist vähendasime siin 26,1% ning enamtasutud summa oli **1 028,34 eurot** mille arvestame sõiduki reg.nr 700AYZ eest makstavast hüvitisest maha.

Sõiduki 700AYZ andis tarbija LHV Kindlustusele üle (akt manuses).

BALTASAR LIISING OÜ-le (sõiduki 700AYZ omanik) on sõiduki eest makstud 15.01.2024 hüvitis summas **614,16 eurot**.

**Arvutuskäik:** 2500 - 657,50 - 1 028,34 - 200 (omavastutus) = 614,16  
Lisaks on tarbijale hüvitatud autovahetuse kulu summas **92,13 eurot**.

Tarbija nõue sõidukite jäänukite tagastamiseks või 2 347 euro hüvitamiseks on alusetu.

### **Komisjoni põhjendus:**

**1. Pooled on sõlminud sõiduki kaskokindlustuse lepingu. Kindlustusjuhtum on toimunud, kaupleja(kindlustusandja) on välja maksnud hüvitise. Tarbija on seisukohal, et kauplejal tuleb tasuta täiendav hüvitis ja loovutada talle sõiduki omandiõigus.**

2. Tarbija on esitanud järgmised nõuded ja pretensioonid:

- 1) Avaldada sõiduki jäänuki asukoht, sest olen avaldanud soovi seda tagasi saada;
- 2) Määrata sõiduki reaalne väärtus ja maksta välja nõutud summad;
- 3) Kuna LHV vilistas kompromissile ja pettis välja allkirja, siis teavitada sellest vastavaid ametkondi. Miks ei täitnud LHV kompromissi?";
- 4) Eraldada kahe sõidukite kaskokindlustuse juhtumid;
- 5) Maksta välja sõiduki 700AYZ turuväärtuses hüvitis;
- 6) Kui hüvitist ei maksta, siis anda üle mõlema sõiduki jäänukid.

3. Nii kohtus kui vaidluste kohtueelse lahendamise menetluses lähtutakse seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditest, mis on sätestatud võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1. Komisjon ei saa menetleda ega täita suvalisi soovide. Võlasuhted on reguleeritud VÕS sätetega ja õiguskaitsevahendite nimistu on seadusega piiratud.

4. Punktis 3 viidatud tarbija nõude 1) osas ei saa komisjon otsust teha. Asja asukoha määramine (asja otsimine) ja sellekohase teabe edastamine ei toimu lepinguvaidluse lahendamise menetluses.

5. Punktis 3 viidatud tarbija nõude 2) osas leiab komisjon, et tarbija ei ole esitanud nõude põhjustust ehk avaldusest ei nähtu, et tasutud hüvitis ei vasta sõiduki hinnale enne kindlustusjuhtumit. Ka on

tõendamata nõude summa, tarbija ei ole tõendanud sõiduki turuväärtust. Tarbija esitatud täiendava hüvitise nõue on mõistlikult põhjendamata ja tõendamata, puudub alus selle nõude rahuldamiseks.

6. Punktis 3 viidatud tarbija nõudes 3) nõuab tarbija teadete esitamist ametiasutustele. Kui isikul on soov esitada teateid, tuleb tal seda teha ise või kasutada selleks esindajat. Komisjon ei tee poolte eest teateid, komisjon ei ole poolte esindaja. Komisjoni pädevuses on otsuse tegemine poolte õigusvaidluse kohta poolte esitatud asjaolude ja tõendite alusel ning seadusega sätestatud õiguskaitsevahendite piires. Otsuse resolutsioon saab olla kas avalduse rahuldamine ja õiguskaitsevahendi kasutamine või avalduse mitterahuldamine. Vaidluse lahendamise tulem ei saa olla otsus selle kohta, miks isik A ei teinud midagi, mida soovis või õigeks pidas isik B.

7. Punktis 3 viidatud tarbija nõudes 4) nõuab tarbija, et eraldataks kahe sõiduki kaskokindlustuse juhtumid. Tarbija ise on teinud avalduse selliselt, nagu see esitati ja nii seda ka lahendatakse. Komisjon ei muuda tarbija avaldust ega eralda seda osadeks. Komisjon ei saa teha otsust selle kohta, kuidas korraldab kindlustusandja enda kahjukäsitlust või keelata kindlustusandjal korraga analüüsida mitut sama isikuga seotud kindlustusjuhtumit.

8. Punktis 3 viidatud tarbija nõudes 5) nõuab tarbija, et kaupleja hüvitaks talle kahju vastavalt sõiduki registreerimismärgiga 700AYZ turuväärtusele. Seda nõuet on käsitletud eespool punktis 5 ja järgmistes punktides.

9. Punktis 3 viidatud tarbija nõudes 6) nõuab tarbija, et kui hüvitist ei maksta, siis tuleb üle anda kaks sõidukit. Komisjon ei saa seda nõuet rahuldada, kuna tarbija ei ole selgitanud, mis on selle nõude alus. Puudub põhistus selle kohta, et kui täiendavat hüvitist ei maksta, siis on tarbijal sõidukite valdusõigus või omandiõigus. Esitatu põhjal tundub, et sõidukite omandiõigus on läinud kauplejale ja tarbijal ei ole sõidukite valdusõigust ega omandiõigust. Nõue jääb rahuldamata.

10. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendub analoogia korras TsMS § 4 ja 230 lg 1, mille kohaselt lahendatakse vaidlust poolte esitatud nõuete ja väidete alusel ja enda esitatud asjaolude tõendamiskoormis lasub poolel, kes sellele asjaolule tugineb. Antud juhul ei ole tarbija enda esitatud asjaolusid tõendanud, kuigi kaupleja on nendele vastu vaieldnud. Esitatud asjaolude ja tõendite alusel ei ole alust esitatud nõuete rahuldamiseks.

11. Tarbija esitatud asjaolude ja tõendite alusel ei ole kaupleja tarbijaga sõlmitud lepingut/lepinguid rikkunud. Tarbija ei ole täiendava hüvitise saamise alust põhistanud ega nõude summat tõendanud. Puudub kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100).

12. Kui puudub kohustuse rikkumine ei ole alust rahuldada kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg

1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/