

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16385  
Otsuse kuupäev 24.04.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja KB remont ja vannituba OÜ (17048175)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine - 1300 eurot

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1300 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

14.08.2024 sõlmisid Tarbija ja Kaupleja töövõtulepingu remonditööde tegemiseks.

Töö tegemiseks kulus kokkulepitust rohkem aega.

Töös ilmnisid järgnevad puudused:

1) Parkett on valesti paigaldatud, ei ole järgitud paigaldusjuhiseid, üles pundumise oht, ebatasane pind. Kohati on põrand vastu seinu vahedeta, kohati on suured vahed. Osaliselt seinu ja põrandapinna vahel nii suured vahed, et liist ei kata ära.

2) Seinad on tööde käigus kahjustatud.

3) WC nupp ei töötanud, parandus ebaõnnestus.

4) Juhe valesti paigaldatud, mis pidi algselt seinu äärest/seest minema. Elektrijuhtmete olukorda tuldi parandama, aga ka see tehti valesti.

10.09.2024 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni ning palus puudused kõrvaldada.

Kaupleja ei ole puuduseid kõrvaldanud ega tõendanud, et põrand on korrektselt paigaldatud vastavalt paigaldusjuhisele.

Tarbija soovib põranda eest tasutud 1300 euro tagastamist.

Tarbija tõendab põranda puuduseid fotodega.

Hinnanguliselt läheb põranda eemaldamine ja uue panemine maksma 1557 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kliendiga viidi läbi kokkulepitud tööd, mis lõppesid septembris ning alguses ei esitatud mingeid kaebusi. Kliendi tagasiside oli positiivne ning ta andis tööde vastuvõtmise kinnituse. Kaks päeva hiljem pöördus klient uuesti, väljendades rahulolematust tööde kvaliteedi üle ja teatas, et plaanib ise tööde parandamise kulud kanda ning otsib teist firmat. Arvestades kliendi muresid ja eesmärki lahendada olukord rahuldavalt, otsustasime teha arvele vähenduse vastavalt teostatud tööde mahule, et leida mõlemaid pooli rahuldav lahendus.

Soovime rõhutada, et meie ettevõtte prioriteet on klientide rahulolu ning oleme valmis igakülgselt arvestama nende tagasiside ja muredega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Tarbija tellis kauplejalt korteri remonditööd.

Tarbija on pärast töö valmimist esitanud pretensiooni, seega on puudusest teatamine olnud tähtaegne. Vastavalt tarbija esitatud asjaoludele ning fotodele ei ole parketitahvlid paigaldatud korrektselt, need ulatuvad liiga vastu seinale ja kohati jäävad nii palju eemale, et äärelüüsi ei saa paigaldada.

Kaupleja on nõus puudusi kõrvaldama, esitatu põhjal on tarbija juba üks kord lubanud kauplejal puudusi kõrvaldada, kuid see ei õnnestunud.

Tarbija on esitanud hinnapakumise, mille kohta töö puuduste kõrvaldamise kulu on üle 1500 euro. Tarbija nõuab 1300 euro hüvitamist. Esitatud asjaoludele ega nõude summale ei ole kaupleja vastu vaieldud. Kaupleja ei väida, et tööl ei olnud puudusi, kaupleja ei ole nõude summa osas ühtegi vastuväidet esitanud.

Arvestades esitatut on kaupleja kohustust rikkunud (VÕS 100). Remonditöös esinevad tarbija esitatud puudused ja nende kõrvaldamiseks vajaliku kulu on tarbija tõendanud. Kahju hüvitamise nõude eeldus ei ole kõrvaldamiskulude reaalne tegemine enne nõude esitamist.

Tarbija esitatud nõude summa on mõistlik, komisjon loeb tuginedes VÕS § 127 lg 6 ja TsMS § 233 kahju suuruse tõendatuks.

Kaupleja kohustuse rikkumine on tõendatud. Selliselt tekkinud kahju hüvitamise kohustus on poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu kohaselt kauplejal (VÕS § 635 lg 1, 642 lg 1). Kaupleja töö

ei vasta nõuetele (VÕS § 641 lg 2 p 1 ja 5).

Tarbijale tekkinud kahju ning kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses. Kui töö oleks olnud nõuetekohane, ei tuleks tarbijal teha kulutusi selle korrigeerimisele. Kahju hüvitamine on kooskõlas VÕS § 127 sätestatuga. Tarbija on kauplejat lepingurikkumisest tähtaegselt teavitanud (VÕS § 644 lg 1).

Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Nõude summa on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/