

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02007
Otsuse kuupäev 24.04.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Diana Lints
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue Asja parandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

10.08.2024 ostis tarbija kauplajalt kasutatud sõiduki Nissan Juke, reg märgiga 854 PRM. Detsembris 2024 ilmnis käigukastil probleem, mille parandamiseks tehti hinnapakkumine Edroc OÜ poolt summas 3509.60 eurot. Hinnapakkumisel on märkus, et automaatkasti juhtplokis veakoode ei ole, automaatkasti sisu on ära kulunud. 5.01.2025 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. 07.01.2025 vastas kaupleja, et ei vastuta puuduse eest, kuna sõiduki üleandmisel puudusi ei olnud ja garantiiaeg oli lõppenud. 10.03.2025 lasi tarbija sõiduki käigukastile diagnostika teha Hõbenool OÜ-l, kelle hinnangu kohaselt oli muuhulgas sõiduki käigukasti õlitase kõvasti alla normi, käigukasti jahutitoru väga roostes, sealt vahelt tilkus õli, viited hüdraulikaploki kulumisele, võimalik, et vähene õlikogus oli käigukasti rikkunud. Tarbija hinnangul on käigukasti viga tekkinud puuduliku hoolduse tõttu ning kaupleja oleks pidanud seda kontrollima. Sõiduki checklistis ei olnud ühtegi märget selle kohta, et käigukasti oleks kontrollitud tehniliselt aga ka selle õlitaset, ainult välispidiselt. Tarbija sai käigukasti õlitaseme kriitilisest seisundist teada peale seda, kui auto katki läkis ja ei saanud seda varem teada, kui kaupleja väitis auto olevat suurepärases korras. Kaupleja lubas oma kodulehel, et autod läbivad põhjaliku kontrolli ja jääb arusaamatuks, miks ei leitud nii suurt puudust nagu käigukasti jahutivooliku rooste ja käigukasti leke. Rooste pidi olemas olema enne sõiduki tarbijale müümist. Tarbija sai sõidukiga sõita 6000 km. Tarbija hinnangul on sõidukil puudulik hooldus ja kauplajal puudulik tehniline kontroll enne müüki. Tarbija soovib puuduse parandamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija soetas kasutatud sõiduki, mille väljalaske aasta on 2015 ning läbisõit 197 000 km. Kaupleja kinnitas tehnilise seisukorra kohta, et sõiduk ei ole kunagi sattunud suurtesse liiklusõnnetusse, sellele on regulaarselt tehtud kõik hooldused ja tehnoulevaatused. Müügilepingu

punktis 2.4 on välja toodud ostja kinnitus selle kohta, et ta on teadlik sellest, et ta soetab kasutatud sõiduki ning sellel võib esineda sellest tulenevalt puudusi. Kõik kaupleja sõidukid kontrollitakse enne müüki hoolikalt. Kaupleja ettevalmistuskeskus ühtegi veakoodi ei avastanud ning sõiduk sõitis korrektselt. Ka Annelinna Autoteenindus märgib enda pakkumises, et ühtegi veakoodi ei olnud. Kaupleja ei saa vigu avastada kui autol probleeme ei ole. Tarbijale müüdüd autol oli kaasas täidetud hooldusraamat, samuti raport kaupleja poolt tehtud töödest. Tarbija sai tutvuda hooldusraamatuga, samuti tutvustati tegevusi, mis olid tehtud kaupleja poolt. Tarbijal oli võimalik saadud materjali põhjal plaanerida edasised tegevused auto hoolduseks ja remondiks, sh vajadusel vahetada käigukasti õli, kui hooldusraamat seda ei näidanud. Tegemist on kasutatud ca 10- aastase suure läbisõiduga sõidukiga, mille puhul ei saanud tarbija eeldada, et see on sama kvaliteediga nagu uus auto. Puuduse olemuseks on kulumine, seega VÕS § 218 lg -s 2² ettenähtud eeldus antud juhul rakendamisele ei kuulu. Kokkuvõtvalt tõi kaupleja välja, et kulunud detail kasutatud sõiduki puhul ei ole vaadeldav sõiduki mittevastavusena lepingutingimustele. Tarbijal puudus alus eeldada, et kasutatud sõiduki detailid ei ole kulunud ning et sõidukit ei pea edaspidi hooldama ja remontima. Sel põhjusel ei ole kaupleja nõus sõidukit parandama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Müügilepingu objekt, sõiduk Nissan Juke, reg märgiga 854 PRM, läbisõiduga 197 000 km anti kaupleja poolt tarbijale üle 10.08.2024. 20.12.2024 lasi sõiduki üle vaadata Edroc OÜ-l, kes koostas remondikalkulatsiooni automaatkasti remondiks summas 3509, 60 eurot. 05.01.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ning soovis kaupleja poolt käigukasti parandamist. Selleks hetkeks oli sõiduk pretensiooni kohaselt läbinud 203 000 km. Kaupleja leidis, et tegemist polnud varjatud puudusega ning keeldus seetõttu kahju hüvitamisest.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui

müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel ei ole müügihetkel ühtegi vigastust. Kaupleja kinnitas müügipakkumisel, et sõiduk ei olnud sattunud suurtesse liiklusõnnetustesse ning sellele olid tehtud kõik vajalikud hooldused ja ekspordiriigi kohustuslikud tehnöülevaatused. Kaupleja kinnitas, et sõiduk läbis ka Eestis kohustusliku tehnöülevaatus. Tegemist oli müügihetkel 10 aastat vana, 197 000 km läbinud sõidukiga, mille tehnöülevaatus kehtib kuni maini 2025. Tarbija poolt 20.12.2024 tehtud kontrolli käigus ei tuvastanud Edroc OÜ sõidukil veateateid, vaid käigukasti sisu kulumise. Samuti ei tuvastanud OÜ Hõbenool 10.03.2025 sõidukil selliseid rikkeid või puudusi, mida saaks pidada sõiduki varjatud puudusteks, mis olid olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal ning mis ei võimaldaks sõidukiga liikluses osaleda. Komisjoni hinnangul ei saa eeldada, et 10 aastat vana sõiduk on ideaalses korras ning kõik sõiduki detailid on ilma igasuguse roosteta. Komisjoni leiab, et kaupleja ei saa vastutada normile mittevastava õlitaseme eest sõiduki käigukastis. Tarbijal oli võimalik poole aasta jooksul sõiduki ostmisest lasta õlitaset kontrollida. OÜ Hõbenool ja OÜ Edroc kalkulatsioonidel on tegemist töödega, mis võivad olla vajalikud 10 aastase sõiduki uueväärseks muutmiseks. Komisjoni hinnangul ei müünud seetõttu kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt uue veatu sõiduki.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/