

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00094
Otsuse kuupäev 23.04.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja MobiiliAbi OÜ (12601153)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija viis 7 detsembril 2024 oma telefoni remonti MobiiliAbi OÜ-sse; tarbija tellis ekraani (*display*) vahetuse, sest telefoni ekraan oli purunenud. Tarbija tasus töö eest 280 eurot. Kaks nädalat hiljem avastas tarbija, et telefoni kaamera on määrdunud. Tarbija pöördus kaupleja poole 2 jaanuaril 2025. Kaupleja väitis, et tegemist ei ole temapoolse veaga ja keeldus seda kõrvaldamast.

Tarbija pöördus 3 jaanuaril 2025 remondisooviga kolmanda isiku - Company Sun OÜ - poole. Company Sun OÜ defekteerimise aktist nähtub, et kaamera objektiividel olid plekid ja tolm, üks objektiividest oli kriimustatud.

Tarbija on esitanud ka LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaali tehnilise ekspertiisi akti kuupäevaga 30.01.2025. Aktist nähtub, et seade on seest määrdunud, sulgemiseks on kasutatud liimi vana teibi peale, ekraan alt paremast nurgast lahti. Seadme kahjustus on põhjustatud tootjapoolsete ohutus- ning garantiinõuete mittejärgimisest.

Kaupleja seisukoht:

Meie poolt varuosa (ekraan) oli paigaldatud kvaliteetselt. Meie ei saa vastutada selle eest mis oli telefoni sees. Sest klient tuli meile juba katkise ekraaniga seejärel telefon sai põrutust. Meie põhjaliku ülevaate tulemusena tuvastasime, et ekraanil olid täkked ja sügavad kriimustused; seetõttu ekraan vajaski vahetamist. Meie ei kasuta ekraani paigaldamisel liimi; kasutame originaalteipi.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Antud juhul oli tellitavaks tööks telefoni ekraani vahetus. Tarbija väidab, et ekraani vahetamise käigus määris töövõtja ära telefoni kaamera klaasid ning tarbija nõudis nende puhastamist, mis oleks tähendanud ekraani eemaldamist ja tagasi paigaldamist.

VÕS 644 lg 1 sätestab, et tellija peab teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul. Seega antud juhul mahub teatamine seaduses sätestatud ajaraamidesse.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Seega teoreetiliselt oli antud juhul tellijal õigus nõuda töö parandamist.

Tarbija on võtnud kolmandalt isikult - LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaal – arvamuse alles pärast seda, kui on lasknud oma telefoni uuesti lahti võtta ja kokku panna Company Sun OÜ-l. Seega ei saanud LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaal anda hinnangut selle kohta, kas ebakvaliteetset tööd on teinud kaupleja või Company Sun OÜ.

Tarbijavaidluste komisjon lähtub menetluses tsiviilkohtupidamise põhimõtetest, kus kumbki pool peab tõendama oma väiteid. Tarbija poolt komisjonile esitatud tõendite põhjal pole võimalik hinnata, kas ebakvaliteetset tööd on teinud kaupleja või Company Sun OÜ. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/