

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02860
Otsuse kuupäev 23.04.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Diana Lints
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja O Fortuna OÜ (16315898)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 2566, 16 eurot.

Asjaolud:

17. juulil 2024 ostis tarbija kauplejalt sõiduki BMW 320 reg märgiga 038 MSG. 15.08.2024 lasi tarbija Inchcape Motors Estonia OÜ Tartu esinduses vahetada sõiduki tagumised piduriklotsid. Proovisõidul tuvastas mehaanik, et sõiduki turbo vilistab ning informeeris sellest tarbijat. Turbo kontrolliks sai tarbija samasse teenindusse aja 09.09.2024 ning defekteerimise käigus selgus, et turbo vajab vahetust. Inchcape Motors Estonia OÜ 09.09.2024 koostatud kalkulatsiooni kohaselt maksab turbo parandus 2566, 16 eurot. 03.10.2024 teavitas tarbija kauplejat tekkinud probleemist. Kaupleja keeldus probleemi lahendamast. Tarbija leiab, et sõiduk müüdi oluliste puudustega ja tarbija soovib, et kaupleja kompenseeriks sõiduki turbo paranduse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja leidis, et tarbija sõitis sõidukiga rohkem kui 6000 kilomeetrit. Tarbija jätkas sõitmist ka siis kui turbo probleem oli juba fikseeritud. Kaupleja leidis, et turbo läks katki juba ajal kui sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kandis tarbija. Turbo purunemise põhjuseks võis olla sõiduki valla ekspluatatsioon, agressiivne sõidustiil, madala kvaliteediga kütuse kasutamine, mehaanilised vigastused hoolduse ajal või palju muud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud nõude juurde. kaupleja esindaja vaidles nõudele vastu.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 17.07.2024. 15.08.2024 lasi tarbija Inchcape Motors Estonia OÜ Tartu esinduses vahetada sõiduki tagumised piduriklotsid. Proovisõidul tuvastas mehaanik, et sõiduki turbo vilistab ning informeeris sellest tarbijat. Turbo kontrolliks sai tarbija samasse teenindusse aja 09.09.2024 ning defekteerimise käigus selgus, et turbo vajab vahetust. Ühtlasi koostas Inchcape Motors Estonia OÜ Tartu esindus kalkulatsiooni turbo vahetuseks summas 2566, 16 eurot. 03.10.2024 teavitas tarbija kauplejat tekkinud probleemist. Kaupleja keeldus probleemi lahendamast.

Komisjon selgitab, et vastavalt VÕS § 218 lg 2² lasus tõendamiskoormis kauplejal. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et mootori kahjustus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Seega pärast pretensiooni saamist pidi kaupleja välja selgitama turbo purunemise põhjused, ühtlasi tõendama, et müügihetkel oli turbo korras ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja oma väiteid ei tõendanud ning esitas üksnes paljasõnalisi vastuväiteid.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast. Kaupleja rikkumine annab tarbijale õiguse kastuda kaupleja vastu VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda kahju hüvitamist.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue summas 2566, 16 eurot põhjendatud. Sõiduki hoolduslehel nähtub, et sõidukit on pidevalt hooldatud BMW esinduses. Tarbija jätkas pärast müügilepingu sõlmimist BMW esinduses sõiduki hooldamist. Õiguskirjanduses (VÕS I kommenteeritud väljaanne lk 701) § 132 lg 3 kommentaaride kohaselt juhul, kui nt kahjustatud asja omanik on pidevalt lasknud seda hooldada teatud töökojas, kus selle omadusi juba tuntakse, võiks omanik lasta remondi teha samas kohas hoolimata asjaolust, et oleks võimalik leida ka odavam variant. Eeltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul sõiduki turbo parandamine Inchcape Motors Estonia OÜ Tartu esinduses põhjendatud. RKTko leidis kohtulahendi 3-21-55-11 p 14, *et asja kahjustamise korral on kannatanul VÕS § 132 lõike 3 järgi õigus nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist ka enne asja kordategemist. Seega ei saanud kohtud ka praegusel juhul jätta kahju hüvitamise nõuet rahuldamata üksnes põhjusel, et hageja ei ole kalkulatsioonis esitanud remondikuluseid veel kandnud, st kahjustatud asja korda teinud. Samuti ei välista kahjuhüvitise*

väljamõistmist, arvestatuna kalkulatsiooni alusel, asjaolu, et asi on korda tehtud. Sellest tulenevalt rahuldab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel avalduse ja mõistab kauplejalt tarbija kasuks 2566, 16 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/