

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00825  
Otsuse kuupäev 22.04.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Isabel Kaerpõld

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Diivaniparadiis (10388850)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 1016 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

7.11.2024 ostis Tarbija Osaühing`ult Diivaniparadiis (edaspidi Kaupleja) nurgadiivanvoodi Belgia hinnaga 979 eurot. Lisaks maksis Tarbija transpordi eest 40 eurot.

12.11.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni väites, et diivani materjal on veninud ning istumise koht on tumenenud.

27.11.2024 võttis Kaupleja Tarbijalt toote ekspertiisi saatmiseks.

9.12.2024 esitas Tarbija taotluse lepingust taganemiseks põhjusel, et probleemi lahendamine võtab liiga kaua aega ning ta on ilma diivanita.

Kaupleja teatas, et lepingust taganemiseks puudub alus. Vajadusel diivan parandatakse või asendatakse.

20.12.2024 soovis Kaupleja Tarbijale toote tagastada. Diivani materjali pingutati. Kaupleja väidetel diivani kangas ei ole värvi muutnud ning tegemist oli materjali määrdumisega.

Tarbija sellega ei nõustunud ning soovis ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja teatas, et Tarbija helistas kauplusesse ning palus toote talle

kohale toimetada, mida ka tehti. Tarbija väidab avalduses, et diivanil on plekk. Ilmselt üritas Tarbija diivanit puhastada, kuid plekk on alles jäänud. Tootel mingi defekti ei esinenud, kuid Tarbija soovi kohaselt materjali venitati. Kui toode oleks tootmisdefektiga, siis nad ka asendaksid selle.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana nurgadiivanvoodi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni viiendal päeval toote üleandmisest, väites, et toote materjal on veninud ning esineb plekk.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittedõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja võttis toote Tarbijalt vastu ekspertiisi tegemiseks. Tarbija väide on põhjendatud, et talle tulnuks sellisel juhul anda eksperdi arvamus, mida ei tehtud.

Kaupleja on põhjendanud, et faktiliselt mingit tootmisdefekti ei esinenud ning üksnes Tarbija soovil venitati kangast. Seega faktiliselt Kaupleja teostas parandustöö diivani kattematerjali osas.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis on esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg 1 kohaselt asja parandamine või asendamine. Kui Kaupleja ei paranda või ei asenda asja mõistliku aja jooksul, siis on tarbijal õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 5 alusel.

Käesolevas asjas on Tarbija esitanud taotluse lepingust taganemiseks ennatlikult, mil mõistlik aeg asja parandamiseks või asendamiseks ei olnud möödunud. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise avalduse 9.12.2024, s.o 12. päeval pärast Kauplejale diivani üleandmist ekspertiisi tegemiseks ning vähem kui üks kuu pretensiooni esitamisest. Seega lepingust taganemiseks 9.12.2024 puudus õiguslik alus.

Komisjoni istungil ilmnnes, et Tarbija on soovinud, et vaidlusalune toode talle toodaks koju, mida väidetavalt ka tehti. Seega on Tarbija sisuliselt loobunud oma nõudest.

Arvestades eeltoodut ei ole võimalik nõuet rahuldada

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/