

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00539
Otsuse kuupäev 17.04.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja OÜ Eurotech Eesti (12211707)

Tarbija nõue Asja asendamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada hauatähis lepingutingimustele vastavaga.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 10.04.2025 menetlust tarbija avalduse alusel. Tarbija avaldas, et tellis 25.05.2024 kauplejalt kahe hauatähise valmistamise ja paigaldamise. Tellimuse esitamisel koostatud arve nr K0552511474 kohaselt oli tellimuse maksumus 4362 eurot. Tellimuse vormistamisel maksis tarbija kauplejale ettemaksuna 3000 eurot.

Tarbija sai tellitud hauatähised koos paigaldusega kätte 23.10.2023. Pärast hauatähise üleandmist esitas kaupleja tarbijale 17.11.2023 arve nr ASSK052511474 4300 euro suuruses summas. Arvel on märgitud, et saadud on ettemaks 3000 eurot ja tasuda on veel 1300 eurot. Arvel on märges, et summa on tasutud sularahas. Seega on tarbija hauatähise eest täielikult tasunud. 13.07.2024 esitas tarbija kauplejale kirjaliku nõude seoses hauatähise puudustega. Tarbija teatas kauplejale, et hauatähises on läbiv pragu ja palus hauasamba asendada. Samas kirjas on tarbija nimetanud ka muid puudusi, kuid nende osas ta komisjonile nõuet esitanud ei ole. Avalduses komisjonile selgitas tarbija, et kaupleja lubas praoga hauatähise välja vahetada, kuid ei ole seda teinud. Tarbija kirjadele ja telefonikõnedele kaupleja ei vasta. Tarbija lisas avaldusele ka 25.02.2025 asjatundja kinnituse, et hauatähisel on pragu, toode on praak.

Tarbija nõuab hauatähise asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat esitas 16.01.2025 kaupleja nõude tarbija avalduse kohta arvamuse saamiseks, tähajaks oli määratud 31.01.2025. Meeldetuletused arvamuse esitamiseks saatis komisjoni sekretariaat kauplejale 03.02.2025 ja 14.03.2025. Kaupleja ei esitanud

komisjonile tähtaegselt Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 3 nõuetele vastavat arvamust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab vastavuses TKS § 48 lg 6 vaidluse tarbija avalduse ja muu olemasoleva teabe alusel, sest kaupleja ei ole esitanud arvamust sekretariaadi määratud tähtaja jooksul.

Lepingust tulenevalt oli kaupleja kohustuseks tarbijale individuaaltunnustega vallasasja valmistamine ning sellega seotud töö (paigaldus jm tööd) tegemine. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 5 kohaselt kohaldatakse pooltevahelisele lepingule müügilepingu sätteid ka juhul, kui suurem osa ettevõtja kohustustest seisnes töö tegemises, samuti juhul kui müüja kohustus tarbijale valmistama individuaaltunnustega vallasasja. Seega poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping VÕS § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Tarbija avalduse kohaselt ei vastanud hauatähis lepingutingimustele selles oleva prao tõttu. Tarbija on esitanud seda asjaolu kinnitavad tõendid: praost tehtud foto ja spetsialisti kinnitus prao olemasolu kohta. Vastavuses VÕS § 217¹ lg 3 p 2 peab asi olema seda liiki asjadele omase kvaliteediga ning toimimisomadustega, sealhulgas vastupidavuse poolest, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Sama paragrahvi lg 5 kohaselt on vastupidavus asja võime säilitada tavapärase kasutamise korral oma funktsioonid ja toimivus. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid puuduse olemasolu ja iseloomus osas. Lubades tarbijale hauatähise asendamist kaupleja kulul on kaupleja tarbija etteheidetega nõustunud.

VÕS § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija sai hauatähise kätte 23.20.2023 ja 13.07.2024 teatas kauplejale leitud praost. Seega on kehtiv eeldus, et lepingutingimustele mittevastavus oli olemas hauatähise üleandmise ajal.

Kaupleja on tarbijaga sõlmitud müügilepingut rikkunud VÕS § 100 tähenduses (kohustuse mittekohane täitmine). VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestatakse võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist, kui viimane on kohustust rikkunud. Tarbija on õigustatud nõudma kauplejalt hauatähise asendamist. VÕS § 222 lg 1 alusel võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. VÕS § 222 lg 4 paneb müüjale kohustuse kanda asja parandamise või asendamisega seotud kulud. Hauatähise asendamiseks lepingutingimustele vastavaga takistusi ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/