

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01930  
Otsuse kuupäev 17.04.2025  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Ukse lahendused OÜ (16797207)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine. Rahaline nõue 200 eurot.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale garaažiukse eest ettemaksuna saadud 200 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet alustas 04.02.2025 tarbija avalduse alusel tarbijavaidluse menetlust. Tarbija avaldas, et ta tellis kauplejalt 10.11.2024 garaažiukse koos kohaletoometamise ja paigaldusega. Vastavalt kaupleja hinnapakumisele nr 983 oli ukse maksumus 1430 eurot ja selle paigaldamise ajaks oli määratud 22.11.2024. Ukse tellimise päeval tasus tarbija kauplejale ettemaksu 200 eurot. Tarbija avalduse kohaselt ukse tarne viibis ja kaupleja lubas ukse paigaldada 27.11.2024, kuid ust ei paigaldatud. 03.12.2024 määras kaupleja ukse paigaldamise tähtjaks 12.12.2024. Sel päeval tulid kaks kaupleja töömeest ust paigaldama. Tarbija hinnangul ei olnud üks töömeestest tervislikel või muudel põhjustel võimeline tööd tegema. Selgus, et ukse paigaldamiseks vajalikud kinnitusvahendid puudusid, samuti ei vastanud üks konstruktsioonilt ja värvuselt tellitule. Uks jäi paigaldamata. 16.12.2024 esitas kaupleja tarbijale ukse eest tasumiseks arve nr 92 600 euro suuruses summas. Tarbija seda arvet ei tasunud ja esitas 19.12.2024 avalduse kauplejale, milles palus tagastada ettemaksu 200 eurot. Tarbija ei ole kauplejalt ust vastu võtnud. Avalduses komisjonile nõuab tarbija ettemaksu 200 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud. Komisjoni sekretariaat kohustas kauplejat 10.02.2025 esitama kirjaliku arvamuse tarbija avalduse kohta hiljemalt 20.02.2025.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja sellele lisatud dokumentidega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita sekretariaadi nõutud arvamust määratud tähtjaks võetakse tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 3 alusel loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja ei ole poolte vahel sõlmitud müügilepingust tulenevaid kohustusi täitnud.

VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on lepingust taganemine õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 1 ja 4 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, samuti, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Lepingu eesmärgiks oli tarbijale garaažiukse valmistamine ja paigaldamine, seda tehtud ei ole. Asjaoludest tulenevalt on tarbijal mõistlik eeldada, et see eesmärk jääbki saavutamata.

Müügilepingust taganemise formaalsed ja materiaalsed eeldused on täidetud. VÕS § 188 lg 1 toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Lepingust taganemise tagajärjeks on lepingu kui võlasuhte muutumine lepingu tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/