

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02115
Otsuse kuupäev 03.04.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja ClusterGate OÜ (12765481)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 11000 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks sõiduki maksumus summas 11 000 eurot.
4. Tarbija peab sõiduki kauplejale tagastama.

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.dets 2024 ClusterGate OÜ poolt korraldatud oksjonilt kasutatud sõiduki. Avalduses märgib tarbija, et tasus kokku 11 000 eurot, 3 000 eurot sularahas ja 8 000 eurot ülekandega IdealPool OÜ- le. Tarbija leiab, et sõidukile esinevad olulised puudused ja ta soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 11 000 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud ning leidis, et ta ei ole müügilepingu pooleks. Lisaks selgitas kaupleja, et müügikuulutusel olev sõiduki registreerimiskuu oli ilmselt näpuviga, ei ole tegemist tahtlikult kuulutusse lisatud valeandmetega. Sõiduki tehniline kontroll oli ka teostatud koos hooldusega, ning lisaks ka teostatud sõidukile 13.12.2024 ülevaatus, mille sõiduk läbis korrektselt. Sõidukit ei ole kohustatud kontrollima esinduses. Antud sõiduki põhjas olevate aukude kohta ei olnud kauplejal infot, kuid sõiduk oli Securitas turvafirmas kasutuses, ning võis olla sinna kinnitatud mingisugune nende seade. Oluliseks veaks seda pidada ei saa, kuna kauplejale jäi see märkamatuks eelnevalt, ning ostja pool nägi samuti seda alles peale kuud aega kasutamist. Käigukasti viga ei olnud kauplejale teada ning tegemist ei ole varjatud veaga, kuna ei ole käigukasti maha sõidukilt võetud eelnevalt ning pulkadeks lammutatud, sõiduki käigukast töötas korrektselt. Ostja poolt oli samuti sõiduk ostetud auto24 oksjonilt. Kuulutuses oli selgelt kirjas, et sõidukiga on soovitatav eelnevalt tutvuda enne pakkumise tegemist, kuna peale pakkumise tegemist mitte mingisuguseid pretensioone ei rahulda. Kehtivad auto24 oksjonitingimused. Auto24 oksjonitingimuste punkt 2.2 kohaselt oksjonil osalev kasutaja kinnitab, et on lugenud ja nõustub Kasutustingimuste, sealhulgas Oksjoni Tingimuste ja Andmekaitsetingimustega. Ilma viidatud nõusoleku ja kinnituse andmiseta ei saa Kasutaja Oksjonil osaleda. Punkt 8.2 müüja ei vastuta

asjal esinevate varjatud puuduste eest, välja arvatud tahtluse või raske hooletuse korral.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Sõiduki müügikuulutusel on üheselt märgitud sõiduki müüjaks kaupleja. Paljasõnaline on kaupleja poolt komisjonile edastatud vastuses väljendatud väide, et ta ei ole müügilepingu pooleks. Lisaks eeltoodule on kaupleja põhitegevuseks sõiduautode ja väikebusside müük. Seega on kaupleja näol tegemist professionaalse automüüjaga. Samuti kinnitab seda tarbija ja kaupleja vaheline kirjavahetus, kus kaupleja esineb sõiduki müüjana. Eeltoodust tulenevalt loeb komisjon tõendatuks, et sõiduki Kia Stonic, reg märgiga 819 SHH, müügileping sõlmiti (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt tarbija ja kaupleja vahel. Tehingu väärtuse üle pooltel vaidlus puudub. Müügileping vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingu olemust ja müüja vastutust ei muuda asjaolu, et sõiduk müüdi auto24 oksjonil.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 15.12.2024. 20.01.2025 pöördus tarbija esmakordselt e-kirjaga kaupleja poole. Tarbija tuvastas sõiduki kõrvalistuja kohal neli auku, mis ulatusid läbi põranda ning sõidukil lakkas töötamast tagumine käik. Tarbija palus kauplejal lepingutingimusele mittevastavused kõrvaldada. Ühtlasi saatis tarbija 23.01.2025 kauplejale OÜ Hõbenool poolt tehtud diagnostika vastuse, mis kinnitas käigukasti riket. 02.04.2025 vastuses tarbijale leidis kaupleja, et sõiduk vastas müügilepingu tingimustele.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2² lasus tõendamiskoormis kauplejal. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et sõiduki kahjustused oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Vastuses komisjonile kinnitas kaupleja, et sõiduki põhjas olevad aukudest ta teadlik ei olnud. Sisuliselt kinnitas kaupleja, et tegemist oli sõiduki varjatud puudusega, mistõttu pidi kaupleja eeltoodud defekti omal kulul kõrvaldama. Samuti pidi kaupleja pärast pretensiooni saamist välja selgitama käigukasti rikke põhjused ning rikke kõrvaldama või tõendama, et müügihetkel oli käigukast korras ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja oma väiteid ei tõendanud ning esitas üksnes paljasõnalisi vastuväiteid. Komisjoni hinnangul oli käigukasti rikke näol seetõttu tegemist sõiduki olulise puudusega, mis eelduslikult oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast. Kaupleja rikkumine annab tarbijale õiguse kasutada kaupleja vastu VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda lepingust taganemist.

Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas komisjoni sekretariaadi vahendusel lepingust taganemise avalduse kauplajale 13.02.2025. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplajalt VÕS § 189 lg 1 alusel sõiduki maksumuse summas 11 000 eurot välja. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale sõiduki müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab sõiduki kauplajale tagastama. Kaupleja peab lisaks hüvitama tagastamise kulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/