

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02864  
Otsuse kuupäev 03.04.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja ES Autod OÜ (16045536)

Tarbija nõue Tarbija soovib kahju hüvitamist 1511 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kaupleja korraldatud oksjonilt kasutatud sõiduki. Tarbija leiab, et sõiduki seisund ei vastanud kuulutuses kirjeldatule. Tarbija oli sunnitud sõidukile tegema töid, et saada sõiduk seisundisse, mis vastas oksjoni kuulutuses avaldatule. Tarbija leiab, et kaupleja peab hüvitama kulutused summas 1511 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Tarbijale müüdi oksjonil kasutatud sõiduk. Tarbija tehtud kulud on tavapäraseid kulud, mis sellises seisundis sõidukile oli vaja teha.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud oksjonil müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Müügilepingu objekt, sõiduk Hyundai i40, reg märgiga 230 MJB, anti kaupleja poolt tarbijale üle 27.12.2024. Materjalidest nähtub, et tarbija pöördus samal päeval kaupleja poole pretensiooniga, et sõiduk ei vastanud müügikuulutusele ning teavitas, et broneeris Hyundai esinduses tehnilise ülevaatus. 15.01.2025 teavitas tarbija kauplejat, et sõiduki korda tegemine esinduses maksab 3089, 41 eurot. Kaupleja vastas 16.101.2025, et tarbijal oli võimalik enne pakkumise tegemist sõidukiga tutvuda ning hilisemaid pretensioone ei rahuldata. Tarbija nõuab kauplejalt AM Autoservice OÜ 14.02.2025 väljastatud arve alusel 1511 euro hüvitamist. Kaupleja vastas 06.03.2025 komisjonile, et nõue sisaldab kuluosade vahetust ning keeldus nõuet rahuldamast.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjonile pole esitatud tõendeid, et kaupleja oleks oksjoni kuulutusel reklaaminud sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel ei müügihetkel ühtegi vigastust. Tegemist oli 12 aastat vana sõidukiga. Tarbija poolt esitatud AM Autoservice OÜ arve sisaldab sõiduki kuluosade vahetust. Arvel ei nähtu selliseid rikkeid või puudusi, mida saaks pidada sõiduki varjatud puudusteks, mis olid olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal või mis ei võimaldaks sõidukiga liikluses osaleda. Komisjoni hinnangul on tegemist töödega, mis võisid olla vajalikud 12 aastase sõiduki uueväärseks muutmiseks. Komisjoni hinnangul ei münud seetõttu kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt uue veatu sõiduki.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/